



Sygn. akt I NO 143/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Paweł Księżak (sprawozdawca)

w sprawie z odwołania R. M.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr [...] z dnia 7 listopada 2018 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na siedem wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w R., ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 283, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 10 października 2019 r.,

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Uchwałą nr [...] z dnia 7 listopada 2018 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na siedem wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w R., ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 283, Krajowa Rada Sądownictwa:

1. przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana B. A. F., Pani B. G. F., Pana P. W. O., Pana G. P., Pana A. S., Pani W. M. Z.

oraz Pana M. Z. do pełnienia urzędu na siedem stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w R.;

2. nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana G. D. B. , Pani K. A. B. , Pana T. M. B. , Pani E. S. B. , Pani B. M. B., Pana J. P. D., Pani M. A. G. - K. , Pana P. L. H. , Pani B. K. , Pani K. I. M. , Pana R. K. M. , Pani J. M. , Pani M. N. , Pana W. B. O. , Pani R. A. P. , Pana M. G. R. , Pani R. S. C. , Pani E. K. S. , Pani I. M. S. , Pana A. S. , Pani J. M. W. - S. , Pani A. A. Z. - K. do pełnienia urzędu na siedem wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w R..

W uzasadnieniu uchwały wskazano, że na siedem wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w R., ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 283, zgłosili się:

- Pan G. D. B. – sędzia Sądu Rejonowego w D.,
- Pani K. A. B. – sędzia Sądu Rejonowego w R. ,
- Pan T. M. B. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani E. S. B. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani B. M. B. – sędzia Sądu Rejonowego w R., adiunkt WSPiA [...] Szkoły Wyższej w R.,
- Pan J. P. D. – sędzia Sądu Rejonowego w L.,
- Pan B. A. F. – sędzia Sądu Rejonowego w K.,
- Pani M. A. G. - K. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani B. G. F. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pan P. L. H. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani B. K. – sędzia Sądu Rejonowego w D. ,
- Pani K. I. M. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pan R. K. M. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani J. M. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani M. N. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pan W. B. O. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pan P. W. O. – sędzia Sądu Rejonowego w R., profesor nadzwyczajny Uniwersytetu [...] w K.,
- Pan G. P. – sędzia sądu okręgowego w Sądzie Rejonowym w R.,

- Pani R. A. P. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pan M. G. R. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pan A. S. – sędzia Sądu Rejonowego w T.,
- Pani R. S. C. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani E. K. S. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani I. M. S. – sędzia Sądu Rejonowego w K. ,
- Pan A. S. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani J. M. W. - S. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani W. M. Z. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pani A. A. Z. - K. – sędzia Sądu Rejonowego w R.,
- Pan M. Z. – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w L..

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, wyznaczony przez jej Przewodniczącego w celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2018 r. zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, wnikliwie je przeanalizował, omówił wszystkich zgłoszonych kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu:

- na Pana G. D. B. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią K. A. B. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana T. M. B. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią E. S. B. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią B. M. B. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana J. P. D. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana B. A. F. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,

- na Panią M. A. G. – K. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią B. G. F. oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”,
- na Pana P. L. H. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią B. K. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią K. I. M. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana R. K. M. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią J. M. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią M. N. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana W. B. O. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana P. W. O. oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”,
- na Pana G. P. oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”,
- na Panią R. A. P. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana M. G. R. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana A. S. oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”,
- na Panią R. S. C. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią E. K. S. nie oddali głosów „za” ani „przeciw” oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,

- na Panią I. M. S. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana A. S. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią J. M. W. - S. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią W. M. Z. oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, ani „wstrzymujących się”,
- na Panią A. A. Z. - K. nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana M. Z. oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, kierując się przede wszystkim oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględniając ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...], zespół postanowił jednomyślnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani B. G. F. , Pana P. W. O. , Pana G. P. , Pana A. S. , Pani W. M. Z. i Pana M. Z. . W ocenie zespołu poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...], a także uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji nie w każdym przypadku odzwierciedlały rzeczywisty poziom ich kwalifikacji. Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że wysokie, wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje posiadali Pani B. G. F. , Pan P. W. O. , Pan G. P. , Pan A. S. , Pani W. M. Z. oraz Pan M. Z.. Pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pan G. D. B. , Pani K. A. B. , Pan T. M. B. , Pani E. S. B. , Pani B. M. B. , Pan J. P. D. , Pan B. A. F. , Pani M. A. G. - K. , Pan P. L. H. , Pani B. K. , Pani K. I. M., Pan R. K. M., Pani J. M., Pani M. N., Pan W. B. O., Pani R. A. P., Pan M. G. R., Pani R. S. C., Pani E. K. S., Pani I. M. S., Pan A. S., Pani J. M. W. - S.

oraz Pani A. A. Z. - K. w ocenie zespołu nie wypełniali, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Zespół wskazał, że rekomendacja obejmuje sześciu kandydatów na siedem wolnych stanowisk.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...].

Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] zaopiniowało pozytywnie: Pana G. D. B. (4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – 25 pkt), Panią K. A. B. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 31 pkt), Panią E. S. B. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 32 pkt), Panią B. M. B. (4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – 22 pkt), Pana J. P. D. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 25 pkt), Pana B. A. F. (4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – 20 pkt), Panią M. A. G. - K. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 36 pkt), Panią B. G. F. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 23 pkt), Pana P. L. H. (5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” – 22 pkt), Panią B. K. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 28 pkt), Panią K. I. M. (5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – 26 pkt), Pana R. K. M. (4 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – 18 pkt), Panią J. M. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 29 pkt), Panią M. N. (3 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” – 15 pkt), Pana W. B. O. (3 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” – 16 pkt), Pana P. W. O. (5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” – 25 pkt), Panią R. A. P. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 30 pkt), Pana M. G. R. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 35 pkt), Panią R. S. C. (3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – 16 pkt), Panią I. M.

S. (5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – 25 pkt), Pana A. S. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 32 pkt), Panią J. M. W. - S. (5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – 29 pkt), Panią W. M. Z. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 35 pkt), Panią A. A. Z. - K. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 32 pkt), natomiast negatywnie zaopiniowało: Pana T. M. B. (2 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”), Pana G. P. (2 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”), Pana A. S. (2 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”), Panią E. K. S. (2 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”) i Pana M. Z. (1 głosem „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji [...] oddano na: Pana G. D. B. – 15 głosów „za” oraz 7 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, Panią K. A. B. – 20 głosów „za” oraz 7 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, Pana T. M. B. – 6 głosów „za” oraz 28 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, Panią E. S. B. – 31 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, Panią B. M. B. – 16 głosów „za” oraz 9 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, Pana J. P. D. – 12 głosów „za” oraz 12 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (1 głosie „nieważnym”), Pana B. A. F. – 25 głosów „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, Panią M. A. G. - K. – 31 głosów „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, Panią B. G. F. – 13 głosów „za” oraz 9 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, Pana P. L. H. – 11 głosów „za” oraz 10 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, Panią B. K. – 17 głosów „za” oraz 9 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, Panią K. I. M. – 13 głosów „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, Pana R. K. M. – 8 głosów „za” oraz 14 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, Panią J. M. – 16 głosów „za” oraz 12 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, Panią M. N. – 5 głosów „za” oraz 20 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, Pana W. B. O. – 9 głosów „za” oraz 14 głosów „przeciw”, przy 18 głosach

„wstrzymujących się”, Pana P. W. O. – 9 głosów „za” oraz 12 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, Pana G. P. – 7 głosów „za” oraz 29 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, Panią R. A. P. – 17 głosów „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (1 głosie „nieważnym”), Pana M. G. R. – 27 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, Pana A. S. – 7 głosów „za” oraz 22 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, Panią R. S. C. – 10 głosów „za” oraz 11 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, Panią E. K. S. – 4 głosy „za” oraz 25 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, Panią I. M. S. – 10 głosów „za” oraz 12 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, Pana A. S. – 26 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, Panią J. M. W. - S. – 18 głosów „za” oraz 6 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, Panią W. M. Z. – 31 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, Panią A. A. Z. - K. – 24 głosy „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, Pana M. Z. – 3 głosy „za” oraz 23 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa wskazała, że wprowadzie Pan G. P., Pan A. S. oraz Pan M. Z. otrzymali negatywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w [...] oraz niższe niż pozostali wybrani kandydaci poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji [...], jednakże – w ocenie Rady – w obliczu zdobytego przez nich bogatego doświadczenia życiowego i zawodowego, a także stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez Pana G. P. i Pana A. S. , nie było to kryterium decydujące w prowadzonym postępowaniu, a ocena środowiska nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dotyczącym tych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła jednocześnie, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 u.k.r.s., w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych, wskazując jednak, że nie było to kryterium decydujące o wyborze najlepszych kandydatów. Rada oceniła bowiem aktualny poziom przygotowania merytorycznego kandydatów, badała zatem ich dorobek zawodowy i kwalifikacje zdobyte już po złożeniu egzaminów zawodowych.

W uzasadnieniu uchwały szczegółowo opisano wykształcenie, dotychczasowy przebieg kariery zawodowej oraz osiągnięcia wszystkich kandydatów.

Charakteryzując sylwetkę skarżącego R. M. wskazano, że urodził się on [...] 1975 r. w S.. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] w L., Filia w R., uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w R., w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od sierpnia 2001 r. do maja 2004 r. był zatrudniony w Kancelarii Prawniczej R. z siedzibą w R.. W okresie od maja do lipca 2004 r. pracował w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w [...] na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 sierpnia 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w D., w którym orzekał głównie w II Wydziale Karnym, a także w VI Wydziale Grodzkim. W 2006 r. R. M. ukończył, z wynikiem pozytywnym, studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] w L.. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w D., gdzie orzekał w II Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości R. M. został z dniem 1 lipca 2011 r. – na własną prośbę – przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w R., gdzie orzeka w II Wydziale Karnym. W latach 2013-2014 został kilkakrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w R.. W 2013 r. ukończył, z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] w K.. W 2014 r. ukończył, również z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego na Wydziale

Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] w W.. W 2015 r. ukończył, również z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie prawa karnego skarbowego i gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] w K., a w 2016 r. – z wynikiem bardzo dobrym – studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] w K.. R. M. ukończył także studia podyplomowe w zakresie prawa medycznego, bioetyki i socjologii medycyny na Uniwersytecie [...]. W dalszym ciągu podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. Praca i kwalifikacje zawodowe R. M. zostały ocenione przez sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w R., który zwrócił uwagę na poziom wiedzy kandydata, a także na jego doświadczenie zdobyte na przestrzeni lat orzekania w sprawach karnych, w tym w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w R., do którego wpływają najpoważniejsze sprawy w okręgu rzeszowskim, należące do właściwości sądów rejonowych, oraz wykazywane przez niego predyspozycje. Opiniujący zwrócił także uwagę na odnotowane średnie w zakresie wydajności pracy, efektywności podejmowanych czynności i stabilności orzecznictwa, świadczące o zaangażowaniu i pracowitości R. M. . W konkluzji sędziego wizytatora stwierdził, że wyniki w zakresie sprawności postępowania, jak i jakości orzecznictwa w sprawach, w których R. M. orzekał, poziom jego wiedzy i doświadczenia zdobytego na przestrzeni lat orzekania w sprawach karnych, zaangażowanie, wykazywane predyspozycje, przemawiają za pozytywnym zaopiniowaniem kandydatury R. M. na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w R..

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2018 r. na:

- Pana G. D. B. oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 9 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią K. A. B. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana T. M. B. oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 9 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią E. S. B. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią B. M. B. oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 8 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana J. P. D. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana B. A. F. oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 9 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią M. A. G. - K. oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 9 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią B. G. F. oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana P. L. H. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią B. K. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią K. I. M. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana R. K. M. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią J. M. oddano 1 głos nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią M. N. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana W. B. O. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana P. W. O. oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 2 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana G. P. oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią R. A. P. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 9 głosów „wstrzymujących się”, przy 3 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana M. G. R. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana A. S. oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią R. S. C. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią E. K. S. oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 9 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią I. M. S. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana A. S. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią J. M. W. - S. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią W. M. Z. oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią A. A. Z. - K. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana M. Z. oddano 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

W związku z tym, że liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość głosów była niższa niż liczba miejsc przewidzianych do obsadzenia w prowadzonej procedurze nominacyjnej, na podstawie § 12 ust. 4 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa zarządzono ponowne głosowanie nad kandydaturami Pana G. D. B., Pana T. M. B., Pani B. M. B., Pana B. A. F., Pani M. A. G. - K. i Pani E. K. S. . W wyniku tego głosowania na:

- Pana G. D. B. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” oraz 3 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana T. M. B. nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” oraz 3 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią B. M. B. nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” oraz 3 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana B. A. F. oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią M. A. G. - K. nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” oraz 3 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią E. K. S. oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” oraz 3 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W związku z powyższym w drugim głosowaniu wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskał Pan B. A. F. .

Uzasadniając wynik przeprowadzonego głosowania Krajowa Rada Sądownictwa wskazała, że osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym, a ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w ocenach kwalifikacyjnych. Podkreślono, że wybrani kandydaci brali udział w różnych formach doskonalenia zawodowego – studiach podyplomowych i licznych szkoleniach, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Co do pozostałych, niewybranych kandydatów Krajowa Rada Sądownictwa wskazała, że pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych osoby te nie uzyskały w prowadzonej procedurze nominacyjnej tak dużego poparcia jak Pan B. A. F. , Pani B. G. F. , Pan P. W. O. , Pan G. P. , Pan A. S. , Pani W. M. Z. oraz Pan M. Z. . Podkreślono, że jakkolwiek wszyscy uczestnicy postępowania posiadali odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego, to jednak kandydaci przedstawieni do powołania – w

ocenie Rady – są najlepszymi w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają oni bowiem kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Jednocześnie wskazano, że prowadzona procedura konkursowa dotyczyła tylko siedmiu wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko siedmiu spośród dwudziestu dziewięciu kandydatów, ubiegających się o urząd sędziego Sądu Okręgowego w R..

Odwołanie od przedmiotowej uchwały wniosł R. M. , zaskarżając ją w części odnoszącej się do jego osoby i zarzucając obrazę przepisów art. 33 ust. 1 i art. 35 ust. 2 u.k.r.s. w zw. z art. 32 ust. 1 i art. 60 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – poprzez zaniechanie wszechstronnego rozważenia sprawy oraz przestrzegania przez Radę w całym postępowaniu jednolitych i przejrzystych kryteriów przy ocenie kandydatury R. M. na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w R..

Wobec powyższego R. M. wniosł o uchylenie zaskarżonej uchwały w odniesieniu do jego osoby i przekazanie sprawy w tym zakresie Krajowej Radzie Sądownictwa celem ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na odwołanie Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wniosł o jego oddalenie w całości, jako pozbawionego uzasadnionych podstaw.

Odpowiedź na odwołanie wniosł także jeden z wybranych kandydatów – B. F. – domagając się jego oddalenia w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (jednolity tekst: Dz.U. z 2019 r., poz. 84 – dalej: u.k.r.s.) uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. W orzecznictwie za utrwalony należy uznać pogląd, że kognicja Sądu Najwyższego nie obejmuje badania merytorycznej trafności wyboru dokonanego przez Krajową Radę Sądownictwa (por. m.in.: wyroki Sądu

Najwyższego z dnia 5 sierpnia 2011 r., III KRS 9/11; z dnia 14 kwietnia 2016 r., III KRS 8/16; z dnia 13 lipca 2017 r., III KRS 17/17). Sąd Najwyższy sprawdza – w granicach odwołania, czy nie doszło do naruszenia przepisów postępowania lub przepisów prawa materialnego mających zastosowanie w sprawie.

Z uwagi na fakt, że to do wyłącznej kompetencji Krajowej Rady Sądownictwa należy wybór kandydatów do objęcia urzędu sędziego należy uznać, że Rada ma w tym zakresie przyznaną szeroką władzę dyskrecyjną. Uznanie Rady oznacza, że w określonym stanie faktycznym kilka alternatywnych decyzji dotyczących wyboru najlepszego kandydata może być dopuszczalnych, a sama okoliczność, że zewnętrzny obserwator (w tym Sąd Najwyższy) innego kandydata postrzegałby jako lepszego nie jest wystarczające dla stwierdzenia sprzeczności uchwały z prawem. Swoboda wyboru osób, które zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, nie jest jednak nieograniczona; wybór kandydatów nie może być arbitralny i odrywać się od ustawowych przesłanek czy zgromadzonej w sprawie dokumentacji.

Odnosząc powyższe uwagi do niniejszej sprawy należy stwierdzić, że Krajowa Rada Sądownictwa w uchwale wyjaśniła motywy swojego wyboru. Przy podejmowaniu uchwały nie doszło do naruszenia reguł proceduralnych określonych w ustawie.

Brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu, że Rada naruszyła art. 33 ust. 1 u.k.r.s. przez brak wszechstronnego rozważenia sprawy. Z uzasadnienia uchwały wynika, że wszystkie ustawowe kryteria wyboru kandydatów zostały wzięte pod uwagę – zwrócił na to uwagę sam skarżący, wskazując, iż z uzasadnienia uchwały wynika, że Rada kierowała się: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego. W uzasadnieniu zaskarżonej uchwały opisano wszystkie istotne z tego punktu widzenia cechy kandydatów i skonfrontowano je z ustawowymi kryteriami. Różnice między kandydatami rekomendowanymi i kandydatem skarżącym są w istocie niewielkie: ich doświadczenie, droga zawodowa, kwalifikacje są podobne; wybór kandydatów rekomendowanych nie może zatem być uznany za zupełnie arbitralny i oderwany od zebranego materiału dowodowego. Podkreślić przy tym

należy, że dokonanie oceny całościowej (kompleksowej, zbiorczej), przy uwzględnieniu wszystkich wskazanych w ustawie kryteriów jest dopuszczalne. Ustawa wymienia kwalifikacje na pierwszym miejscu, jako cechę najważniejszą, ale nie określa wag pozwalających z matematyczną precyzją określić wpływ poszczególnych cech (właściwości) kandydata na ostateczną ocenę. Z kolei „kwalifikacje” to cecha ocenna, której nie da się wyekstrahować od innych (również nieostrych) elementów, takich jak doświadczenie zawodowe, wykształcenie, znajomość specyfiki pracy w danym sądzie (której potwierdzeniem są opinie przełożonych). Dlatego uznanie Rady jest w istocie dwuetapowe: na etapie oceny spełnienia poszczególnych kryteriów i na etapie oceny całościowej. W oparciu o przedstawione dokumenty dokonane oceny kwalifikacji kandydatów należy uznać za dopuszczalne w granicach uznania Rady. W konsekwencji nie można formułować zarzutu opierającego się na braku precyzyjnego – wręcz tabelarycznego – zestawienia kwalifikacji kandydatów. Rola Krajowej Rady Sądownictwa w procesie nominacyjnym nie polega na mechanicznym sumowaniu określonych w ustawie punktów za poszczególne, precyzyjnie określone cechy kandydatów, lecz na autonomicznym, uznaniowym wyborze. Różnice między kandydatami w prowadzonym postępowaniu nominacyjnym nie były zaś tego rodzaju, by wybór kandydatów rekomendowanych mógł być uznany za dokonany z obrazą prawa.

Jednocześnie zważyć należy, że uzasadnienie uchwały Rady nie może być powtórzeniem treści całego zgromadzonego materiału sprawy. Z punktu widzenia prawnej ochrony interesów poszczególnych kandydatów trzeba przyjąć, że Rada nie ma obowiązku szczegółowego opisywania każdego z nich – w przypadku wielości kandydatów, z jaką Rada miała do czynienia w prowadzonym postępowaniu nominacyjnym, wymagane jest dokładne omówienie walorów kandydatów wybranych, co do pozostałych dopuszcza się natomiast przedstawienie oceny ogólnej, sprowadzającej się do stwierdzenia, że pozostali kandydaci nie spełnili stawianych wymogów w takim stopniu, jak wybrany kandydat i dlaczego (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 15 października 2014 r., III KRS 49/14; z dnia 4 grudnia 2014 r., III KRS 65/14). Z tego względu brak odrębnej charakterystyki każdego kandydata, który nie został przedstawiony Prezydentowi

Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, a także brak odrębnego wyjaśnienia przyczyn, dla których jego kandydatura nie została wybrana, nie narusza art. 33 ust. 1 u.k.r.s.

W świetle powyższego brak jest podstaw do uznania, że Rada zastosowała nieprzejrzyste, niejednolite bądź niesprawiedliwe kryteria selekcyjne. Sąd Najwyższy w ramach badania zgodności uchwały z prawem nie może natomiast – jak już była o tym mowa powyżej – dokonywać merytorycznej oceny kandydatów i badać, który kandydat jest jego zdaniem lepszy.

Podobnie, nie jest uzasadniony zarzut naruszenia art. 35 ust. 2 u.k.r.s. Wskazane w tych przepisach kryteria zostały bowiem wzięte pod uwagę w prowadzonym postępowaniu nominacyjnym – o jego naruszeniu nie może zaś przesądzać sam fakt, że w subiektywnym przekonaniu skarżącego jego kandydatura w najmniejszym stopniu nie odbiega od kandydatów przedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Krajowa Rada Sądownictwa – choć w sposób zwięzły i kompleksowy – to wskazała, dlaczego jej zdaniem kandydaci rekomendowani spełniają kryteria wyboru w największym stopniu. Rada ma możliwość określania we własnym zakresie, które elementy uznać za szczególnie istotne. Nie może zostać uznane za naruszenie prawa, o którym mowa w art. 44 ust. 1 u.k.r.s., przyjęcie przez Radę, że określony element doświadczenia zawodowego zasługuje na wyższą ocenę niż inny; nie można również czynić zarzutu z faktu, że pewne fragmenty drogi zawodowej zostały uwypuklone czy nadano im większą wagę niż innym. Dopuszczalne działanie w granicach uznania polega m. in. na tym, że możliwe jest nadawanie różnych wag kryteriom ocennym wynikającym z ustawy.

Za nieuzasadniony należy także uznać zarzut naruszenia art. 32 ust. 1 i art. 60 Konstytucji Rzeczypospolitej. Konstytucyjne prawo równego dostępu do służby publicznej nie jest źródłem roszczenia o uzyskanie nominacji w postępowaniu konkursowym przed Krajową Radą Sądownictwa. Brak jest podstaw do uznania, że skarżący był w toku postępowania nominacyjnego dyskryminowany lub by naruszono przepisy określające przebieg procedury – samo zaś subiektywne poczucie pokrzywdzenia tego kandydata nie stanowi usprawiedliwionej podstawy odwołania od uchwały o nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej

wniosku o powołanie na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w R..

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 44 ust. 3 u.k.r.s., orzekł jak w sentencji wyroku.

I.n