

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie pod sygn. I S 34/23 ze skargi M. T. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Szczecinie sygn. akt I C 232/16,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych 26 maja 2025 r.
wniosku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie o wyznaczenie innego sądu równorzędnego

wyznacza Sąd Apelacyjny w Gdańsku do rozpoznania skargi M. T. sygn. akt I S 34/23.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 19 grudnia 2024 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie, w sprawie o sygn. I S 34/23, ze skargi M. T. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Szczecinie sygn. I C 232/16, wyłączył od rozpoznania sprawy I S 34/23 następujących sędziów Sądu Apelacyjnego w Szczecinie: [...] oraz sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie, delegowanych do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie: [...]

W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 19 grudnia 2024 r. sygn. I S 34/23, Sąd Apelacyjny w Szczecinie przedstawił Sądowi

Najwyższemu akta sprawy sygn. I S 34/23, celem ewentualnego rozważenia wyznaczenia innego sądu do rozpoznania skargi (k. 2 akt I NO 10/25).

Zgodnie z art. 44 § 1 k.p.c., jeżeli sąd właściwy nie może z powodu przeszkody rozpoznać sprawy lub podjąć innej czynności, sąd nad nim przełożony wyznaczy inny sąd równorzędny. Zgodnie z art. 44 § 2 k.p.c. o wyznaczenie innego sądu równorzędnego występuje sąd właściwy.

W orzecznictwie przyjmuje się, że przeszkoda, o której jest mowa w art. 44 § 1 k.p.c. może wynikać między innymi z wyłączenia sędziów danego sądu. Nie budzi też wątpliwości, że wniosek pochodzący od Sądu Apelacyjnego rozpoznaje Sąd Najwyższy (m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 28 kwietnia 2021 r., I CO 32/21; z 24 sierpnia 2021 r., I NO 32/21). Przedstawione przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie okoliczności, dotyczące braku sędziów, którzy mogliby rozpoznać sprawę ze skargi M.T., skutkują spełnieniem przesłanek przekazania sprawy sądowi równorzędnemu.

W związku z powyższym Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[r.g.]