

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Księżak

po rozpoznaniu w sprawie ze skargi A. D. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 9 marca 2022 r. wniosku Sądu Apelacyjnego w [...] zawartego w postanowieniu z 25 stycznia 2022 r., sygn. akt II S [...] o rozstrzygnięcie sporu o właściwość na podstawie art. 38 §1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

stwierdza, że właściwy do rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy w P.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 25 stycznia 2022 r., sygn. akt II S (...), Sąd Apelacyjny w P. zwrócił się do Sądu Najwyższego o rozstrzygnięcie sporu o właściwość do rozpoznania skargi A. D. (dalej także: skarżący) na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w G. pod sygn. akt II K (...) (poprzednia sygn. akt II K (...)) zaistniałego między Sądem Apelacyjnym w (...) i Sądem Okręgowym w P. – poprzez wskazanie Sądu Okręgowego w P. jako właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania niniejszej sprawy.

W uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia, zawierającego wniosek o rozstrzygnięcie sporu o właściwość, wskazano, że postanowieniem z 14 stycznia 2022 r., sygn. akt XVII S (...), Sąd Okręgowy w P., na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w (...) – podnosząc, iż w tej sprawie toczyło się również postępowanie przed Sądem Okręgowym w P., jako sądem odwoławczym, który wydał wyrok kasatoryjny, wskutek czego aktualnie sprawa prowadzona jest przed Sądem Rejonowym w G. pod sygn. akt II K (...). Podstawą takiego rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w P. było stwierdzenie, że przy rozpoznawaniu skargi na przewlekłość ocenie podlega postępowanie jako całość, nie zaś jego aktualna faza – zbadany powinien zatem zostać przebieg postępowania od jego wszczęcia do zakończenia, niezależnie od tego, na jakim etapie została wniesiona skarga.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75; dalej: u.s.p.p.) sądem właściwym do rozpoznania skargi jest sąd przełożony nad sądem, przed którym toczy się postępowanie.

Nie ulega wątpliwości, że wniesiona przez A. D. skarga dotyczy wyłącznie postępowania przed Sądem Rejonowym w G., toczącego się pod sygn. akt II K (...). Z tej przyczyny brak jest podstaw do ustalenia właściwości funkcjonalnej sądu w oparciu o art. 4 ust. 1a u.s.p.p., zgodnie z którym jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem rejonowym i sądem okręgowym, właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny. Okoliczność, że w przeszłości przed Sądem Okręgowym w P. toczyło się postępowanie apelacyjne nie

ma tu znaczenia – skoro skarżący ograniczył zarzuty skargi wyłącznie do postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w G. Należy bowiem pamiętać, że konieczność dokonania oceny czynności podejmowanych na poszczególnych etapach postępowania występuje tylko wówczas, gdy zażąda tego skarżący – jako dysponent skargi – formułując zarzuty odnoszące się do tych faz postępowania.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że sądem właściwym do rozpoznania skargi A.D. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w G. pod sygn. akt II K (...), zgodnie z art. 4 ust. 1 u.s.p.p., jest Sąd Okręgowy w P.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 38 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p., orzeczono jak w sentencji postanowienia.