

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie z odwołania E. D.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia 24 sierpnia 2023 r.,

w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągającego
wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku ,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 18 czerwca 2024 r.

prostuje oczywistą omyłkę pisarską:

1. **w rubrum wyroku Sądu Najwyższego z 29 maja 2024 r.**
w ten sposób, że w wierszu siódmym od dołu zamiast „z dnia 24
września 2023 r.” wpisuje „z dnia 24 sierpnia 2023 r.” oraz
2. **w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z 29 maja 2024 r. w**
wierszu drugim od góry na stronie pierwszej zamiast „z 23
sierpnia 2023 r.” wpisuje „z 24 sierpnia 2023 r.”

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy wyrokiem z 29 maja 2024 r., I NKRS 88/23 w sprawie z odwołania E. D. od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia 24 sierpnia 2023 r., w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągającego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W wydanym w dniu 29 maja 2024 r. wyroku w jego rubrum oraz uzasadnieniu, na skutek oczywistej omyłki pisarskiej w miejscu daty zaskarżonej uchwały Krajowej Rady Sądownictwa wpisano błędną datę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 350 § 1 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. Sąd może z urzędu sprostować w postanowieniu niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki.

Mając powyższe na uwadze, celem usunięcia oczywistej omyłki pisarskiej w postaci nieprawidłowego wskazania daty wydania zaskarżonej uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w rubrum wyroku z 29 maja 2024 r. oraz w jego uzasadnieniu w sprawie I NKRS 88/23 r., Sąd Najwyższy na mocy art. 350 § 1 k.p.c., postanowił jak w sentencji.

[SOP]

[ms]