

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Szczepaniec

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie z odwołania A. M.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z 15 lipca 2022 r.

w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągnącego wiek
uprawniający do przejścia w stan spoczynku,

w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 8 grudnia 2022 r.,

odmawia udzielenia zabezpieczenia.

UZASADNIENIE

Pismem z 2 września 2022 r. sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w [...]. A. M. (dalej również: Skarżący) działając na podstawie art. 69 §1b p.u.s.p. w zw. z art. 29 § 1 p.u.s.a. zaskarżył uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa z 15 lipca 2022 r., nr [...] w całości, zarzucając jej:

1. bezzasadne i nieuprawnione przyjęcie przez Radę, że interes wymiaru sprawiedliwości, w tym racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa, nie przemawiają za dalszym zajmowaniem stanowiska sędziego przez Skarżącego;
2. nieuwzględnienie interesu indywidualnego Skarżącego w dalszym zajmowaniu stanowiska sędziego i jego przydatności na tym stanowisku;

3. niepoinformowanie Skarżącego przez Krajową Radę Sądownictwa (jako uczestnika postępowania) o terminie posiedzenia, na którym rozpatrywana była sprawa co do dalszego zajmowania stanowiska sędziego;

4. brak pouczenia przez KRS o przysługującym Skarżącemu prawie do zaskarżenia uchwały

Pismem z 22 września 2022 r. sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w [...] A. M. wniósł o udzielenie zabezpieczenia na czas prowadzonego postępowania poprzez wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały.

W uzasadnieniu wniosku sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w [...] A. M. podniósł, że zaskarżoną uchwałą nr [...] z 15 lipca 2022 r. Krajowa Rada Sądownictwa nie wyraziła zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego przez niego. A. M. podniósł, że nie został również pouczone przez Krajową Radę Sądownictwa, co do środka zaskarżenia i terminie jego wniesienia. Powyższe wskazuje, że Krajowa Rada Sądownictwa stoi na stanowisku, że uchwała jest prawomocna, a tym samym wykonalna. W związku z tym, organy administracji sądowej mogłyby podejmować pewne czynności rodzące trudno odwracalne skutki. Biorąc pod uwagę powyższe, A. M. uznał wniosek o zabezpieczenia za zasadny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 269 z późn. zm. dalej: u.KRS) do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 z późn. zm.; dalej: k.p.c.) o skardze kasacyjnej. Nakaz odpowiedniego stosowania przepisów o skardze kasacyjnej nie może jednak być utożsamiany z nakazem stosowania wszystkich przepisów postępowania cywilnego. Z brzmienia i celu przepisów art. 734 k.p.c. i n. wynika bowiem, że wykluczają one udzielenie zabezpieczenia przez sam Sąd Najwyższy (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 października 2019 r., sygn. I NOZP 2/19).

