

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie z odwołania E. F.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z 11 marca 2021 r.
w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na
stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w R., ogłoszone
w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 776,

z udziałem M. T.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 15 grudnia 2021 r.,

odrzuca odwołanie.

UZASADNIENIE

Uchwałą nr (...) z 11 marca 2021 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o
powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie
Okręgowym w R., ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 776, Krajowa
Rada Sądownictwa, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r.
o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. 2021, poz. 269; dalej: u.KRS), postanowiła
przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie M.T. do
pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym
w R. (pkt 1) oraz nie przedstawić wniosku o powołanie E.F. do pełnienia urzędu
na tym stanowisku (pkt 2).

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 11 marca 2021 r. nr (...) odwołanie wniosła E.F., zaskarżając ją w całości. Zaskarżonej uchwale odwołująca się zarzuciła naruszenie prawa materialnego, tj.:

1) art. 2, art. 32 ust. 1 i art. 60 Konstytucji RP poprzez niezastosowanie przy ocenie kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w R. (błędnie określonego przez odwołującą się jako „Sądu Okręgowego w G.”) reguł i kryteriów awansu, które odpowiadałyby zasadom równego dostępu do służby publicznej, równego traktowania oraz zasadom demokratycznego państwa prawa urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej;

2) art. 33 ust. 1 i 2 u.KRS poprzez brak wszechstronnego rozważenia sprawy, brak kompleksowej analizy materiału dotyczącego wszystkich kandydatów, co prowadziło do wniosku, iż ocena ta miała charakter dowolny.

W oparciu o powyższe odwołująca się wniosła o uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Krajowa Rada Sądownictwa w odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego odrzucenie jako wniesionego z uchybieniem terminu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 44 ust. 1 u.KRS od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Stosownie natomiast do treści art. 44 ust. 2 u.KRS odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Z analizy akt niniejszej sprawy wynika, że sporna uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr (...) z 11 marca 2021 r. wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia odwołania została uznana za skutecznie doręczoną E.F. (za pomocą systemu teleinformatycznego) z dniem 23 kwietnia 2021 r. Oznacza to, że dwutygodniowy termin do wniesienia odwołania od ww. uchwały upływał dla E.F. z dniem 7 maja 2021 r. Tymczasem E.F. odwołanie od powyższej

uchwały wniosła (za pośrednictwem operatora pocztowego) dopiero pismem z 22 maja 2021 r., a zatem po upływie ustawowego terminu do jego wniesienia.

Skutkuje to koniecznością odrzucenia odwołania jako spóźnionego.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w związku z art. 44 ust. 3 u.KRS, orzekł jak wyżej.