

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Janusz Niczyporuk

SSN Grzegorz Pastuszko

w sprawie z odwołania J.S.

od uchwały Nr [...] Krajowej Rady Sądownictwa z dnia [...] r.
w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w D.,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. [...],
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 26 marca 2025 r.,

odrzuca odwołanie.

Janusz Niczyporuk Maria Szczepaniec Grzegorz Pastuszko

M.L.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa (dalej: „Rada”) uchwałą z dnia [...] r., nr [...] (dalej: „uchwała”) w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w D., ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. [...] w punkcie pierwszym przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie A.K. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w D., a w punkcie drugim nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej

wniosku o powołanie J.S. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w D.

Pismem z dnia 30 grudnia 2024 r. J.S. (dalej: „skarżąca”) zaskarżyła ww. uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa z dnia [...] r. i wniosła o jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Krajowej Radzie Sądownictwa.

W odpowiedzi na odwołanie uczestniczka postępowania A.K. wniosła o oddalenie odwołania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 44 ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „u.KRS”), uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawach z odwołania od uchwał Rady zgodnie z art. 44 ust. 3 u.KRS stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, z wyłączeniem stosowania przepisu art. 87¹ k.p.c., ustanawiającego przymus adwokacko-radcowski w występowaniu przed Sądem Najwyższym. Oznacza to, że konstrukcja oraz wymagania odwołania od uchwały KRS czerpią z wzorca skargi kasacyjnej przewidzianej w procedurze cywilnej określonej w art. 398¹ - 398²¹ k.p.c. (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 9 września 2021 r., I NKRS 24/21).

Na mocy art. 398⁴ § 1 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać: (1) oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części; (2) przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie; (3) wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Natomiast zgodnie z art. 398⁶ § 2 k.p.c., sąd drugiej instancji odrzuca skargę kasacyjną wniesioną po upływie terminu, skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 k.p.c., nieopłaconą oraz skargę, której braków nie usunięto w terminie lub z innych przyczyn niedopuszczalną.

Mając na uwadze art. 398⁶ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy odrzuca skargę kasacyjną, która podlegała odrzuceniu przez sąd drugiej instancji, albo zwraca ją temu sądowi w celu usunięcia dostrzeżonych braków.

W judykaturze Sądu Najwyższego nie budzi wątpliwości, że odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nie musi zawierać wniosku o przyjęcie do rozpoznania i jego uzasadnienia (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 27 maja 2020 r., I NO 63/19). Jednakże pozostałe rygory formalne zastrzeżone dla skargi kasacyjnej znajdują w pełni zastosowanie w przypadku ww. odwołania. Odwołanie powinno zatem spełniać wszystkie wymagania wymienione w art. 398⁴ § 1 k.p.c., a więc oznaczenie uchwały Rady wraz ze wskazaniem, czy jest ona zaskarżona w całości, czy w części, przytoczenie podstaw odwoławczych, odpowiadających podstawom kasacyjnym i ich uzasadnienie, wniosek o uchylenie uchwały z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 9 września 2021 r., I NKRS 24/21).

W przedmiotowej sprawie skarżąca nie wskazała zakresu zaskarżenia uchwały Krajowej Rady Sądownictwa, co uniemożliwia rozpoznanie odwołania. Sąd Najwyższy zgodnie z art. 398¹³ § 1 k.p.c. może bowiem uchylić rozstrzygnięcie jedynie w oznaczonym przez skarżącego zakresie zaskarżenia (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z: 24 czerwca 2022 r., I CSK 2657/22; 20 kwietnia 2022 r., I CSK 2268/22; 30 listopada 2021 r., I CSK 220/21; 24 czerwca 2021 r., V CSKP 144/21; 19 marca 2021 r., II CSK 406/20).

W tym kontekście Sąd Najwyższy zauważa, że zakresu zaskarżenia nie można domniemywać, ani też wyinterpretować z ogólnego stwierdzenia „odwołanie od uchwały” czy też z oznaczenia zakresu żądanego uchylenia. Stąd przyjąć należy, że brak wskazania zakresu zaskarżenia zaskarżonej uchwały stanowi nieusuwalny brak formalny tego środka zaskarżenia. Czyni to wniesione odwołanie niedopuszczalnym i nie pozwala na jego merytoryczne rozpoznanie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c. w zw. z art. 44 ust. 3 u.KRS odrzucił odwołanie.

Janusz Niczyporuk Maria Szczepaniec Grzegorz Pastuszko

M.L.

[a.†]