



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Elżbieta Karska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie z odwołania I. Ż.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia [...] 2024 r.,
w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 15 października 2025 r.,

odrzuca odwołanie.

Tomasz Demendecki

Elżbieta Karska

Janusz Niczyporuk

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa (dalej „Rada” albo „KRS”) uchwałą nr [...] z [...] 2024 r. w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. 2021, poz. 269 ze zm.; dalej u.KRS) oraz art. 71 § 2 w zw. z art. 73 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. 2024, poz. 334; dalej p.u.s.p.) przeniosła I. Ż. – sędziego Sądu Rejonowego w M. w stanu spoczynku.

Odpis uchwały został doręczony I. Ż. 10 lipca 2024 r., co adresatka potwierdziła własnoręcznym podpisem na odpisie uchwały.

14 sierpnia 2024 r. I. Ż. – reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika – złożyła odwołanie od ww. uchwały wnosząc o jej uchylenie i umorzenie postępowania w przedmiocie przeniesienia jej w stan spoczynku, ewentualnie o uchylenie uchwały i przekazanie sprawy Radzie do ponownego rozpatrzenia oraz w każdym przypadku o orzeczenie o kosztach postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie Krajowa Rada Sądownictwa wniosła o jego odrzucenie jako wniesionego po upływie terminu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 44 ust. 1 zd. 1 u.KRS uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia uchwały z uzasadnieniem (art. 44 ust. 2 u.KRS).

Stosownie do art. 44 ust. 3 u.KRS, do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, z wyłączeniem art. 87¹ k.p.c. Oznacza to, że konstrukcja oraz wymagania odwołania od uchwały KRS czerpią z wzorca skargi kasacyjnej przewidzianej w procedurze cywilnej określonej w art. 398¹ 398²¹ k.p.c. (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 9 września 2021 r., I NKRS 24/21; postanowienie Sądu Najwyższego z 13 października 2022, I NKRS 168/21).

Natomiast zgodnie z art. 398⁶ § 2 k.p.c., sąd drugiej instancji odrzuca skargę kasacyjną wniesioną po upływie terminu, skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 398⁴ § 1, nieopłaconą oraz skargę, której braków nie usunięto w terminie lub z innych przyczyn niedopuszczalną. Mając na uwadze § 3 art. 398⁶ k.p.c., Sąd Najwyższy odrzuca skargę kasacyjną, która podlegała odrzuceniu przez sąd drugiej instancji, albo zwraca ją temu sądowi w celu usunięcia dostrzeżonych braków.

Zaskarżona uchwała KRS nr [...] została doręczona odwołującej się w dniu 10 lipca 2024 r., co odwołująca się potwierdziła własnoręcznym podpisem na odpisie

uchwały. Odwołanie od uchwały zostało zaś wniesione dopiero pismem z 14 sierpnia 2024 r., a zatem już po upływie terminu, o którym mowa w art. 44 ust. 2 u.KRS. Skutkowało to koniecznością odrzucenia odwołania przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 44 ust. 3 u.KRS.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

Tomasz Demendecki

Elżbieta Karska

Janusz Niczyporuk

JW.

[r.g.]