

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Krzysztof Wiak

w sprawie z odwołania J.F.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr (...) z dnia 28 października 2020 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w (...), ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 397, z udziałem P.M.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 15 grudnia 2021 r.

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa (dalej: KRS lub Rada) 28 października 2020 r. podjęła uchwałę nr (...) w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w (...), ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 397.

Pismem z dnia 18 lutego 2021 r. odwołanie od uchwały złożyła J.F. Uchwała została zaskarżona na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. 2021, poz. 269; dalej: ustawa o KRS) w całości, czyli:

1) w zakresie ust. 1 przedstawienia wniosku o powołanie P. M. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w (...);

2) w zakresie ust. 2 nieprzedstawiania wniosku o powołanie R. A., L. F., L.O. oraz J.F. do pełnienia tego urzędu.

Zaskarżonej uchwale zarzucono:

1. Naruszenie przepisów prawa procesowego mające istotny wpływ na wynik sprawy (art. 398³ § 1 pkt 2 w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS), to jest:

1. art. 33 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS przez:

1. dokonanie oceny odwołującej się i jej kontrkandydata P. M. bez wszechstronnego rozważenia sprawy i bez uwzględnienia udostępnionej dokumentacji, wskazującej na doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, publikacje oraz specjalizację obydwójga kandydatów;

2. dokonanie oceny odwołującej się i jej kontrkandydata P. M. bez uwzględnienia istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności wynikających z przedłożonej KRS dokumentacji (wskazującej na doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, publikacje oraz specjalizację obydwójga kandydatów), w sposób dowolny, w oparciu o niejasne i niejednakowe dla wszystkich kandydatów kryteria;

3. dokonanie ustaleń sprzecznych z przedłożonym KRS materiałem dokumentujących kwalifikacje zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, specjalizację, opinie przełożonych, rekomendacje oraz publikacje odwołującej się oraz P. M.;

4. art. 42 ustawy o KRS przez sporządzenie uzasadnienia zaskarżonej uchwały w części dotyczącej odwołującej się i P.M. w sposób, który uniemożliwia poznanie rzeczywistych motywów wydanego przez Krajową Radę Sądownictwa rozstrzygnięcia, co nie tylko utrudnia, ale wręcz uniemożliwia odniesienie się do całości przesłanek, w oparciu o które uznano, że kandydatura odwołującej się jest gorsza od kandydatury jej kontrkandydata P. M., odośnie do którego przedstawiono Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w (...)

5. naruszenie prawa materialnego (art. (art. 398³ § 1 pkt 2 w zw. z art. 398⁴ § 1 k.p.c. w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS), to jest:

1. art. 2, art. 32 ust. 1 oraz art. 60 Konstytucji RP, przez niezastosowanie przy ocenie kandydatury odwołującej się oraz P.M. przejrzystych i jednolitych kryteriów awansu, które odpowiadałyby zasadom: równego dostępu do służby publicznej, równego traktowania oraz demokratycznego państwa prawa urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, w wyniku czego przedstawiono Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w (...) P. M.;

2. art. 45 w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, przez naruszenie prawa odwołującej się do sprawiedliwego rozpoznania jej sprawy, w wyniku niezastosowania przy ocenie kandydatury odwołującej się oraz P.M. przejrzystych i jednolitych kryteriów awansu, w efekcie czego przedstawiono Prezydentowi RP wniosek o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w (...) P.M.

Na podstawie tak sformułowanych zarzutów J.F. wniosła o uchylenie zaskarżonej uchwały KRS nr (...) w ust. 1 dotyczącym przedstawienia Prezydentowi RP wniosku o powołanie P.M. do pełnienia urzędu sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w (...) oraz w ust. 2 w zakresie dotyczącym nieprzedstawienia Prezydentowi RP wniosku o jej powołanie do pełnienia urzędu sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w (...) i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania KRS.

W treści odwołania Skarżąca przedstawiła argumenty będące potwierdzeniem podniesionych zarzutów.

W odpowiedzi na odwołanie Krajowa Rada Sądownictwa wniosła o jego oddalenie.

Pismem z 12 października 2021 r. J.F. cofnęła odwołanie od uchwały KRS nr (...) z 28 października 2020 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w (...) ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 397.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Możliwość wniesienia przez uczestnika postępowania odwołania do Sądu Najwyższego od uchwały KRS przewiduje art. 44 ust. 1 ustawy o KRS. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS, postępowanie przed Sądem Najwyższym w sprawie z takiego odwołania powinno się toczyć według przepisów k.p.c. o skardze kasacyjnej (z wyłączeniem art. 87¹ k.p.c. przewidującego tzw. przymus adwokacko-radcowski). Przy tym utrwalony jest pogląd, że wymienione przepisy należy w tym przypadku stosować odpowiednio (wyrok Sądu Najwyższego z 27 września 2019 r., I NO 78/19).

Wobec cofnięcia przez J.F. odwołania, postępowanie w niniejszej sprawie jako niedopuszczalne podlega umorzeniu.

Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. oraz w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS.