

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak (przewodniczący)

SSN Marek Dobrowolski

SSN Maria Szczepaniec (sprawozdawca)

w sprawie z odwołania L.K.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia 25 kwietnia 2024 r.,
w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągnącego wiek
uprawniający do przejścia w stan spoczynku,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 28 listopada 2024 r.,

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa (dalej: KRS lub Rada) uchwałą Nr [...] z dnia 25 kwietnia 2024 r. na podstawie art. 69 § 1b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334) nie wyraziła zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego przez L.K. – sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] (dalej: „odwołujący”).

Pismem z dnia 12 czerwca 2024 r. L.K. złożył odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia 25 kwietnia 2024 r. Wniósł o zmianę zaskarżonej uchwały i wyrażenie zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego, ewentualnie o uchylenie uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania KRS.

Rada w odpowiedzi na odwołanie wniosła o jej oddalenie w całości, jako pozbawionego uzasadnionych podstaw.

Pismem z dnia 14 listopada 2024 r. L.K. cofnął złożone odwołanie wskazując na zmianę sytuacji osobistej, rodzinnej i zdrowotnej, która skłoniła go do wycofania złożonego oświadczenia o wyrażeniu woli dalszego zajmowania stanowiska sędziego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Możliwość wniesienia przez uczestnika postępowania odwołania do Sądu Najwyższego od uchwały KRS przewiduje art. 44 ust. 1 ustawy o KRS. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS, postępowanie przed Sądem Najwyższym w sprawie z takiego odwołania powinno się toczyć według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej (z wyłączeniem art. 87¹ k.p.c. przewidującego tzw. przymus adwokacko-radcowski). Utrwalony jest pogląd, że wymienione przepisy należy w tym przypadku stosować odpowiednio (wyrok Sądu Najwyższego z 27 września 2019 r., I NO 78/19).

Wobec cofnięcia przez odwołującego złożonego odwołania od uchwały jak i oświadczenia wyrażającego wolę dalszego zajmowania stanowiska sędziego postępowanie przed Sądem Najwyższym w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. i w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS.

Marek Dobrowolski Krzysztof Wiak Maria Szczepaniec

M.L.

[ał]