

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z odwołania P. B.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr [...] /2023 z dnia 20 kwietnia 2023 r.

w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągającego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 15 stycznia 2025 r. r.

wniosku o udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonania uchwały nr [...] /2023 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 kwietnia 2023 r.

oddala wniosek.

Paweł Czubik Paweł Wojciechowski Aleksander Stępkowski

ł.n

UZASADNIENIE

6 lipca 2023 r. sędzia Sądu Rejonowego w R. P. B. wniósł odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa (dalej: KRS lub Rada) nr [...] /2023 Krajowej Rady Sądownictwa z 20 kwietnia 2024 r. w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągającego wiek uprawniający do przejścia w stan

spoczynku wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie skuteczności zaskarżonej uchwały.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy dokonał analizy, czy w świetle odpowiednio stosowanego art. 730¹ § 1 k.p.c. skarżący uprawdopodobnił zasadność żądania oraz interes prawny udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.). Obie powyższe przesłanki muszą być przy tym co do zasady spełnione kumulatywnie. W zakresie pierwszej z wymienionych przesłanek należy uprawdopodobnić, iż w konkretnych okolicznościach faktycznych uprawnionemu przysługuje roszczenie podlegające ochronie w świetle obowiązujących przepisów prawa. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje zaś wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Zgodnie z art. 755 § 1 k.p.c., jeżeli przedmiotem zabezpieczenia jest procesowe roszczenie niepieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni. Zabezpieczenie na podstawie art. 755 § 1 k.p.c., należy do kategorii zabezpieczeń antycypacyjnych, polega ono bowiem na udzieleniu uprawnionemu tymczasowo z wyprzedzeniem takiej ochrony, jaką ma mu zapewnić przyszłe orzeczenie rozstrzygające o zabezpieczonym roszczeniu.

Mając na uwadze powyższe, w przekonaniu Sądu Najwyższego skarżący nie uprawdopodobnił roszczenia o wstrzymanie wykonania uchwały oraz nie wykazał interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonania uchwały.

Odnosząc się do powyższego nie można było uznać, że skarżący uprawdopodobnił zasadność swojego roszczenia, albowiem żądanie wstrzymania wykonania uchwały było niezasadne z uwagi na fakt, że stosownie do art. 69 § 1b

zdanie trzecie p.u.s.p. – skarżący pozostaje nadal na stanowisku sędziego do czasu zakończenia postępowania w sprawie z odwołania, co nie budzi wątpliwości.

W tym kontekście wyjaśnienia wymaga, że w judykaturze jednolicie rozstrzygnięto, iż od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa wydanej na podstawie art. 69 § 1b p.u.s.p. przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego (zob. uchwała Sądu Najwyższego z 30 czerwca 2021 r., I NZP 3/21). Stosownie zaś do art. 69 § 1b zdanie trzecie p.u.s.p. w przypadku niezakończenia postępowania związanego z dalszym zajmowaniem stanowiska sędziego po ukończeniu przez niego wieku, o którym mowa w § 1, sędzia pozostaje na stanowisku do czasu zakończenia tego postępowania. W niniejszej sprawie w dniu 6 lipca 2024 r. P. J. B. wniósł odwołanie od uchwały KRS z 20 kwietnia 2024 r. nr [...]1/2023 w przedmiocie odmowy wyrażenia zgody na dalsze zajmowanie stanowiska przez sędziego, a zatem postępowanie nie zostało zakończone. Wobec powyższego odwołujący się – stosownie do art. 69 § 1b zdanie trzecie p.u.s.p.- pozostaje na stanowisku do czasu zakończenia postępowania w sprawie z odwołania.

Mając na względzie powyższe uznać należało, że wobec faktu iż skarżący w dalszym ciągu pełni stanowisko sędziego udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonania było bezzasadne i wniosek ten jako taki podlegał oddaleniu o czym orzeczono jak w sentencji postanowienia.

W związku z powyższym, Sąd Najwyższy na podstawie art. 730¹ § 1 k.p.c w zw. z art. 755 § 1 k.p.c. a *contario* w zw. z art. 44 ust. 3 u.KRS orzekł jak w sentencji postanowienia.

Paweł Czubik Paweł Wojciechowski Aleksander Stępkowski

ł.n

r.g.