

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Sadowski

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z odwołania M. P.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr [...] z dnia 25 kwietnia 2024 r.

w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągnącego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 września 2024 r.

wniosku o udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonania uchwały nr [...] Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 kwietnia 2024 r.

oddala wniosek.

Mirosław Sadowski Paweł Wojciechowski Aleksander Stępkowski

UZASADNIENIE

7 czerwca 2024 r. sędzia Sądu Apelacyjnego w [...] M. P. wniosła odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa (dalej: KRS lub Rada) nr [...] Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 kwietnia 2024 r. w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągnącego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie skuteczności zaskarżonej uchwały.

W uzasadnieniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia skarżąca wskazała, na wątpliwości co do interpretacji art. 69 ust. 1 b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. –

Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2024.334 t.j. z dnia 2024.03.08 dalej: „p.u.s.p.”). Jakkolwiek, w przekonaniu skarżącej, postępowanie w związku z zaskarżeniem uchwały nadal się toczy, co oznacza, że do czasu jego zakończenia nadal pozostaje w stosunku służbowym, na tle przywołanej regulacji pojawiły się wątpliwości interpretacyjne. Skarżąca wskazała, że znane są bowiem przypadki, gdy mimo złożenia odwołania do Sądu Najwyższego, odwołujący się nie został dopuszczony do wykonywania zadań służbowych po ukończeniu 65 roku życia.

Skarżąca wskazała, że nie są jej znane terminy rozpoznawania odwołań w tego rodzaju sprawach w Sądzie Najwyższym, a zatem nie może przewidzieć, jaki będzie jej status zawodowy po 30 listopada 2024 r. w przypadku, gdyby do tego czasu odwołanie nie zostało rozpoznane. W ocenie skarżącej powyższe uzasadnia istnienie interesu prawnego w rozumieniu art. 730¹ § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy dokonał analizy, czy w świetle odpowiednio stosowanego art. 730¹ § 1 k.p.c. skarżąca uprawdopodobniła zasadność żądania oraz interes prawny udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.). Obie powyższe przesłanki muszą być przy tym co do zasady spełnione kumulatywnie. W zakresie pierwszej z wymienionych przesłanek należy uprawdopodobnić, iż w konkretnych okolicznościach faktycznych uprawnionemu przysługuje roszczenie podlegające ochronie w świetle obowiązujących przepisów prawa. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje zaś wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Zgodnie z art. 755 § 1 k.p.c., jeżeli przedmiotem zabezpieczenia jest procesowe roszczenie niepieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób,

jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni. Zabezpieczenie na podstawie art. 755 § 1 k.p.c., należy do kategorii zabezpieczeń antycypacyjnych, polega ono bowiem na udzieleniu uprawnionemu tymczasowo z wyprzedzeniem takiej ochrony, jaką ma mu zapewnić przyszłe orzeczenie rozstrzygające o zabezpieczonym roszczeniu.

Mając na uwadze powyższe, w przekonaniu Sądu Najwyższego skarżąca nie uprawdopodobniła roszczenia oraz nie wykazała interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Odnosząc się do powyższego nie można było uznać, że skarżąca uprawdopodobniła zasadność swojego roszczenia, albowiem żądanie wstrzymania wykonania uchwały było niezasadne z uwagi na fakt, że stosownie do art. 69 § 1b zdanie trzecie p.u.s.p. – skarżąca pozostaje nadal na stanowisku sędziego do czasu zakończenia postępowania w sprawie z odwołania, co nie budzi wątpliwości. Jednocześnie zważyć należy, że niepewność skarżącej co do jej statusu zawodowego po 30 listopada 2024 r. nie jest tożsama z pojęciem interesu prawnego na gruncie dyspozycji art. 730¹ § 2 k.p.c.

W tym kontekście wyjaśnienia wymaga, że w judykaturze jednolicie rozstrzygnięto, iż od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa wydanej na podstawie art. 69 § 1b p.u.s.p. przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego (zob. uchwała Sądu Najwyższego z 30 czerwca 2021 r., I NZP 3/21). Stosownie zaś do art. 69 § 1b zdanie trzecie p.u.s.p. w przypadku niezakończenia postępowania związanego z dalszym zajmowaniem stanowiska sędziego po ukończeniu przez niego wieku, o którym mowa w § 1, sędzia pozostaje na stanowisku do czasu zakończenia tego postępowania. W niniejszej sprawie w dniu 10 czerwca 2024 r. M. P. wniosła odwołanie od uchwały KRS z 25 kwietnia 2024 r. nr [...] w przedmiocie odmowy wyrażenia zgody na dalsze zajmowanie stanowiska przez sędziego, a zatem postępowanie nie zostało zakończone. Wobec powyższego odwołująca się – stosownie do art. 69 § 1b zdanie trzecie p.u.s.p. – pozostaje na stanowisku do czasu zakończenia postępowania w sprawie z odwołania.

Mając na względzie powyższe uznać należało, że wobec faktu iż skarżąca w dalszym ciągu pełni stanowisko sędziego udzielenie zabezpieczenia

poprzez wstrzymanie wykonania było bezzasadne i wniosek ten jako taki podlegał oddaleniu o czym orzeczono jak w sentencji postanowienia.

W związku z powyższym, Sąd Najwyższy na podstawie art. 730¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 755 § 1 k.p.c. *a contrario* w zw. z art. 44 ust. 3 u.KRS orzekł jak w sentencji postanowienia.

[a!]

Mirosław Sadowski Paweł Wojciechowski Aleksander Stępkowski

[SOP]