



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Leszek Bosek

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie z odwołań J. J.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr [...] z 15 grudnia 2021 r.

w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy

oraz od uchwały nr [...]1 z 28 kwietnia 2022 r. w przedmiocie nieprzedstawienia

wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw

Publicznych w dniu 22 marca 2023 r.,

1. uchyla w całości zaskarżoną uchwałę nr [...] z 15 grudnia 2021 r.

**2. uchyla w całości zaskarżoną uchwałę nr [...]1 z 28 kwietnia
2022 r.**

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa (dalej: „KRS”) uchwałą nr [...]2 z dnia 14 grudnia 2021 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszonym w M.P. 2021, poz. 622, na podstawie art. 3

ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. 2021, poz. 269, dalej: „u.KRS” lub „ustawa o KRS”), przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie J. J. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. J. J. – adwokat – Izba Adwokacka w [X]., był jedyną osobą, która zgłosiła swoją kandydaturę.

Na posiedzeniu plenarnym 15 grudnia 2021 r. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa z uwagi na okoliczności związane z toczącym się postępowaniem dyscyplinarnym dotyczącym J. J. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Uchwałą nr [...] z 15 grudnia 2021 r., działając na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 45 ust. 1 i 3 u.KRS, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła ponownie rozpatrzyć sprawę rozstrzygniętą uchwałą nr [...]2 z dnia 14 grudnia 2021 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszonym w M.P. 2021, poz. 622.

W uzasadnieniu uchwały nr [...] Krajowa Rada Sądownictwa wskazała, że stosownie do art. 45 ust. 1 ustawy o KRS, w przypadku ujawnienia nowych okoliczności Rada może z urzędu lub na wniosek uczestnika postępowania ponownie rozpatrzyć sprawę. Powołany przepis umożliwia Radzie ponowne rozpatrzenie sprawy z urzędu lub na wniosek uczestnika postępowania w razie spełnienia koniecznej przesłanki, jaką jest ujawnienie nowych okoliczności. Jak wyjaśniła KRS nowe okoliczności to zarówno te, które istniały w trakcie poprzedniego rozpatrzenia sprawy, lecz nie były znane tak Radzie i uczestnikom postępowania, jak i okoliczności zaistniałe już po zakończeniu postępowania, a dotyczące istoty sprawy i mogące mieć wpływ na sposób jej rozstrzygnięcia. W tym zakresie Rada odwołała się do orzecznictwa Sądu Najwyższego.

Jak wyjaśniono w uzasadnieniu uchwały nr [...] , Krajowa Rada Sądownictwa po analizie zgromadzonej dokumentacji w sprawie, z uwagi na okoliczności związane z toczącym się postępowaniem dyscyplinarnym dotyczącym J. J. stwierdziła, iż w sprawie zachodzą nowe okoliczności w rozumieniu art. 45 ust. 1 ustawy o KRS i po rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy uznała, że występują tym samym podstawy do ponownego rozpatrzenia sprawy. Ponadto w końcowej części

uzasadnienia uchwały nr [...] wskazane zostało, iż w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 15 grudnia 2021 r., Rada „zdecydowała o uwzględnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy”, rozstrzygniętej uprzednio uchwałą nr [...]2 z dnia 14 grudnia 2021 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszonym w M.P. 2021, poz. 622.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy uchwałą nr [...]1 z dnia 28 kwietnia 2022 r. na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 u.KRS, Krajowa Rada Sądownictwa nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana J. J. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Jak wynika z treści uzasadnienia uchwały nr [...]1, w stanowisku zespołu o nierekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie Pana J. J. wskazano, że przeciw rekomendacji J. J. przemawia orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [X]. z 20 stycznia 2022 r., sygn. akt SD [...].

Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej nie zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana J. J. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Rada miała przede wszystkim na względzie, że wobec J. J. zapadło orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [X]. z 20 stycznia 2022 r., sygn. akt SD [...], w którym stwierdzono winę kandydata w zakresie uchybienia terminowi na złożenie opinii o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej – czym uniemożliwił stronie ewentualne ustanowienie pełnomocnika z wyboru przed upływem terminu do wniesienia skargi kasacyjnej – przewidzianemu w art. 118 § 5 k.p.c. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, treść orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [X]. z 20 stycznia 2022 r., sygn. akt SD [...], przesądza o tym, że Pan J. J. nie daje rękojmi należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

J. J. wniósł odwołania od uchwały nr [...] oraz od uchwały nr [...]1.

Skarżący zaskarżając uchwałę nr [...] w całości, zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego w sposób mający wpływa na treść zaskarżonego rozstrzygnięcia tj. art. 45 ust. 1 ustawy o KRS, polegające na ponownym rozpatrzeniu sprawy Skarżącego wskutek wystąpienia nowych okoliczności nieznanych Krajowej Radzie Sądownictwa w chwili podejmowania uchwały nr [...]2 i uchwały nr [...] w postaci postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przeciwko Skarżącemu, podczas gdy w rzeczywistości brak było podstaw do podjęcia uchwały o ponownym rozpatrzeniu sprawy, bowiem nie ujawniły się żadne nowe okoliczności, albowiem w chwili podejmowania uchwały nr [...]2 i uchwały nr [...], Krajowa Rada Sądownictwa posiadała informację o prowadzonym postępowaniu dyscyplinarnym w odniesieniu do Skarżącego z czterech niezależnych od siebie źródeł. Po pierwsze, w karcie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie Skarżący zawarł stosowną informację (rubryka 51 i 52) o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym dotyczącym skarżącego. Po drugie informacja o toczącym się przeciwko Skarżącemu postępowaniu dyscyplinarnym zawarta była w piśmie wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w [X]. z 31 sierpnia 2021 r. oraz w datowanej na ten sam dzień opinii, w których wicedziekan ORA w [X]. poinformował Prezesa Sądu Okręgowego w W. m.in. o fakcie, że wobec Skarżącego toczy się postępowanie dyscyplinarne. Po trzecie informacja o tym postępowaniu była zawarta w opinii sporządzonej przez SSO B. P. (ocena częściowa kwalifikacji sporządzona przez sędziego – wizytatora ds. cywilnych). Po czwarte, tożsama informacja była zawarta w opinii sporządzonej przez SSO K. M. (ocena częściowa kwalifikacji sporządzona przez sędziego – wizytatora ds. karnych).

Skarżący podkreślił, że wszystkie ww. dokumenty były wprowadzone do portalu e-NOMINACJE przed podjęciem przez Krajową Radę Sądownictwa uchwały nr [...]2 z dnia 14 grudnia 2021 r., co uzasadnia przyjęcie, że treść tych dokumentów była znana Krajowej Radzie Sądownictwa przed podjęciem tej uchwały. W ocenie skarżącego nie sposób było przyjąć, by pomiędzy podjęciem uchwały nr [...]2 z dnia 14 grudnia 2021 r., a podjęciem uchwały nr [...] z dnia 15 grudnia 2021 roku ujawniły się nowe okoliczności.

Skarżący wniósł o uchylenie uchwały nr [...] .

Zaskarżając uchwałę nr [...]1 w całości, Skarżący zarzucił:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 2 Konstytucji RP, poprzez niezastosowanie przy ocenie kandydatury skarżącego czytelnych i przejrzystych kryteriów, które odpowiadałyby zasadom demokratycznego państwa prawa, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej i zasady ochrony zaufania obywatela do państwa, w wyniku czego kandydatura skarżącego nie została przedstawiona Prezydentowi RP do powołania,

2. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, poprzez niezastosowanie przy ocenie kandydatury skarżącego reguł i kryteriów, które odpowiadałyby zasadom równości wszystkich wobec prawa i równości traktowania wszystkich przez władze publiczne oraz zakazowi dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym i gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny,

3. naruszenie przepisów postępowania, w sposób mający wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art. 33 ust. 1 i art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, poprzez:

1. zaniechanie wszechstronnego rozważenia wszystkich kluczowych kwestii wynikających z zebranego przez Radę materiału dowodowego, które przemawiały bądź nie, za pozytywną oceną skarżącego,

2. bardzo ogólnikowe sformułowanie uzasadnienia podjętej uchwały, które uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację kryteriów, którymi kierowała się Rada przy podjęciu decyzji,

3. brak logicznego wyjaśnienia, dlaczego Rada zdyskwalifikowała ustawowe kryterium oceny skarżącego, jakim jest poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie,

4. przekroczenie granicy swobodnej oceny zgromadzonego przez Radę materiału dowodowego,

co w konsekwencji doprowadziło do nieprzystawienia kandydatury skarżącego Prezydentowi RP,

5. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 60 Konstytucji RP, poprzez brak obiektywnego i wszechstronnego rozważenia sprawy; przekroczenie zasady swobodnej oceny kandydatury skarżącego; dokonanie

tej oceny w sposób wybiórczy i pominięcie okoliczności istotnych z punktu widzenia przyjętych przez Radę kryteriów, co w konsekwencji nie dało skarżącemu prawa dostępu do służby publicznej na jednakowych i transparentnych zasadach.

Skarżący wniósł o uchylenie uchwały nr [...]1 i przekazanie sprawy KRS do ponownego rozpatrzenia.

Skarżący wniósł o łączne rozpoznanie obydwu odwołań.

Sąd Najwyższy postanowieniem z 20 stycznia 2022 r. połączył sprawę z odwołania Skarżącego na uchwałę nr [...] z dnia 15 grudnia 2021 r. o ponownym rozpatrzeniu sprawy zarejestrowaną pod sygn. I NKRS 53/22 ze sprawą z odwołania Skarżącego na uchwałę nr [...]1 z dnia 28 kwietnia 2022 r. w przedmiocie nieprzedstawienia wniosku o powołanie skarżącego na stanowisko sędziego w ww. Sądzie Rejonowym, zarejestrowaną pod sygn. I NKRS 54/22, w celu ich łącznego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia pod sygn. akt I NKRS 53/22.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

1. Zasadny okazał się podniesiony w odwołaniu na uchwałę nr [...] zarzut naruszenia przez Krajową Radę Sądownictwa art. 45 ust. 1 ustawy o KRS. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku ujawnienia nowych okoliczności Rada może z urzędu lub na wniosek uczestnika postępowania ponownie rozpatrzyć sprawę. Powołany przepis umożliwia Radzie ponowne rozpatrzenie sprawy (z urzędu lub na wniosek uczestnika) w razie spełnienia jednej, ale koniecznej przesłanki, jaką jest ujawnienie nowych okoliczności (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 9 sierpnia 2012 r., III KRS 18/12). Sąd Najwyższy wskazywał, że unormowana przepisem art. 45 ust. 1 u.KRS instytucja ponownego rozpatrzenia sprawy zbliżona jest do instytucji wznowienia postępowania, jednak wobec wyraźnego ustawowego wyłączenia stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz braku odesłania do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego w postępowaniu przed Krajową Radą Sądownictwa regulację art. 45 u.KRS należy traktować jako odrębną od unormowań tychże aktów i zarazem kompleksową (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 22 listopada 2013 r., III KRS 224/13).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że „nowe okoliczności”, o których stanowi art. 45 ust. 1 ustawy o KRS, to zarówno te, które istniały w trakcie poprzedniego rozpatrzenia sprawy, lecz nie były znane Radzie i uczestnikom postępowania, jak i okoliczności zaistniałe już po zakończeniu postępowania, a dotyczące istoty sprawy i mogące mieć wpływ na sposób jej rozstrzygnięcia (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 9 sierpnia 2012 r., III KRS 18/12; wyrok Sądu Najwyższego z 22 listopada 2013 r., III KRS 224/13; postanowienie Sądu Najwyższego z 27 września 2019 r., I NO 133/19; postanowienie Sądu Najwyższego z 12 lutego 2019 r., I NO 22/18, wyrok Sądu Najwyższego z 6 kwietnia 2022 r., I NKRS 19/22). Nie ulega wątpliwości, że Rada powinna analizować tego rodzaju przesłanki w powiązaniu z tymi, które знаła wcześniej. Tylko na tej podstawie jest bowiem w stanie zweryfikować, czy przesłanki powołane jako „nowe” mają faktycznie charakter nowości („nowych okoliczności”), jak również jakie mają one znaczenie (czy są istotne) w kontekście ponownego rozpatrzenia sprawy (zob. wyroki Sądu Najwyższego: z 3 lutego 2021 r., I NKRS 7/21; z 6 kwietnia 2022 r., I NKRS 19/22).

W niniejszej sprawie przedmiotem postępowania przed Krajową Radą Sądownictwa było przedstawienie wniosku o powołanie Skarżącego na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr [...]2 z 14 grudnia 2021 r.).

Następnie zaskarżoną uchwałą nr [...] z 15 grudnia 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła o ponownym rozpatrzeniu sprawy rozstrzygniętej powyższą uchwałą nr [...]2, z uwagi na nową okoliczność dającą w ocenie Rady podstawy, zgodnie z art. 45 ustawy o KRS, do ponownego rozpatrzenia sprawy, jaką zdaniem Rady była okoliczność związana z toczącym się postępowaniem dyscyplinarnym dotyczącym J. J..

Informacje o toczącym się wobec Skarżącego postępowaniu dyscyplinarnym Krajowa Rada Sądownictwa posiadała jednak już w dniu wydawania uchwały nr [...]2, którą została przedstawiona kandydatura Skarżącego na stanowisko sędziego. W aktach osobowych Skarżącego informacje o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym znajdowały się w kilku dokumentach. Sam skarżący w karcie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie zawarł stosowną informację o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym (rubryka 51 i 52). Ponadto w piśmie

Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w [X]. z 31 sierpnia 2021 r. oraz w datowanej na ten sam dzień opinii, zawarto informacje o tym, iż Rzecznik Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w [X]. wszczął dwa dochodzenia dyscyplinarne. Postanowieniem z 29 marca 2019 r. wszczęto pierwsze dochodzenie dyscyplinarne o sygn. akt RD [...] w sprawie dotyczącej uchybienia terminowi przez skarżącego na złożenie opinii o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej. Jak wskazał Wicedziekan w tej sprawie przed Sądem dyscyplinarnym Izby Adwokackiej w [X]. toczy się postępowanie pod sygn. akt SD [...], a ponadto postanowieniem z 2 lipca 2019 r. wszczęto kolejne dochodzenie dyscyplinarne o sygn. akt RD [...]1, które postanowieniem z 19 grudnia 2019 r. zostało umorzone.

Informacja o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym wobec skarżącego została zawarta również w opinii sporządzonej przez SSO K. M. (ocena częściowa kwalifikacji sporządzona przez sędziego – wizytatora ds. karnych). Na str. 9 wskazano, że Rzecznik Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w [X]. wszczął dwa dochodzenia. Postanowieniem z 29 marca 2019 r. wszczęto pierwsze dochodzenie dyscyplinarne w sprawie dotyczącej uchybienia terminowi na złożenie opinii o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej. Postępowanie było w toku. 2 lipca 2019 r. wszczęto kolejne dochodzenie dyscyplinarne, które umorzono postanowieniem z 19 grudnia 2019 r., przedmiot dochodzenia nie został określony. Dalej w opinii sporządzonej przez SSO B. P. (ocena częściowa kwalifikacji sporządzona przez sędziego – wizytatora ds. cywilnych), na str. 12 i 13 także wskazano informację o postępowaniach dyscyplinarnych wobec Skarżącego.

W tej sytuacji wymaga podkreślenia, że według art. 33 ust. 1 u.KRS w sprawach indywidualnych Rada podejmuje uchwały po wszechstronnym rozważeniu sprawy, na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania lub innych osób, jeżeli zostały złożone. W orzecznictwie wskazuje się, że Rada nie może pominąć istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności wynikających z udostępnionej dokumentacji lub wyjaśnień, czy innych zebranych dowodów, ani dokonać ustaleń sprzecznych z tym materiałem, zaś samo rozstrzygnięcie powinno być wynikiem wszechstronnego rozważenia wszystkich aspektów sprawy w sposób, który nie był dowolny (zob. wyroki Sądu Najwyższego: z 26 kwietnia 2012 r., III KRS 11/12; z 22 maja 2012 r., III KRS 14/12,

z 15 lutego 2019 r., I NO 14/19; z 20 listopada 2019 r., I NO 19/19; z 2 lutego 2021 r., I NKRS 10/21; z 16 czerwca 2021 r., I NKRS 54/21).

Zatem zgodnie z art. 33 u.KRS. Rada ma obowiązek procedować na podstawie zgromadzonej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania lub innych osób, jeżeli zostały złożone.

Wobec zawartych w aktach osobowych w kilku dokumentach informacji o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym przeciwko Skarżącemu nie można przyjąć, że informacja ta była okolicznością nową nieznaną Radzie w dniu wydania uchwały nr [...]2 lub okolicznością, która pojawiła się już po wydaniu tej uchwały, która dawałaby jej możliwość ponownego rozpatrzenia sprawy zgodnie z treścią art. 45 u.KRS.

Należy zauważyć, że za nową okoliczność można uznać orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [X]. z 20 stycznia 2022 r., sygn. akt SD [...]. Jednak okoliczność ta zaistniała już po wydaniu zaskarżonej uchwały nr [...] z dnia 15 grudnia 2021 r. w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy rozstrzygniętej uchwałą nr [...]2 z dnia 14 grudnia 2021 r., zatem nie mogła ona być uznana za nową okoliczność przy wydawaniu zaskarżonej uchwały.

2. Wobec powyższego, w przedmiotowej sprawie nie było podstaw do uznania, iż ujawnione zostały nowe okoliczności, stanowiące przesłankę do ponownego rozpatrzenia sprawy w rozumieniu art. 45 u.KRS, a zatem zaskarżoną uchwałą nr [...] z 15 grudnia 2021 r. należało uchylić.

Na marginesie warto zaznaczyć, że stosownie do art. 45 ust. 2 u.KRS w przypadku ujawnienia nowych okoliczności dotyczących osoby wskazanej we wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego albo asesora sądowego, przedstawionym Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy może wystąpić również Prezydent RP. Uprawnienia do wystąpienia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie nie ma natomiast przewodniczący KRS. Nie jest zatem właściwe zawarte w końcowej części uzasadnienia uchwały nr [...] stwierdzenie, iż Rada „zdecydowała o uwzględnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy”, z pozostałej treści uchwały można natomiast wnioskować, iż Rada działała z urzędu, w związku z informacją przedstawioną przez Przewodniczącego KRS.

3. Przechodząc do odwołania od uchwały nr [...]1 z dnia 28 kwietnia 2022 r., należy przede wszystkim podkreślić, że zgodnie z art. 44 ust. 3 u.KRS, do postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawach z odwołań od uchwał Rady stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, z wyłączeniem przepisu art. 87¹ k.p.c., ustanawiającego przymus adwokacko-radcowski przy występowaniu przed Sądem Najwyższym. Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy, przyjęcie w art. 44 ust. 3 u.KRS, że do postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawach z odwołań od uchwał Rady stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, implikuje sposób wyznaczenia granic rozpoznania przez Sąd Najwyższy sprawy zainicjowanej odwołaniem uczestnika postępowania. Stosownie do art. 398¹³ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy rozpoznaje skargę kasacyjną w granicach zaskarżenia oraz w granicach podstaw, a z urzędu bierze pod rozagę tylko nieważność postępowania. (zob. wyroki Sądu Najwyższego: z 12 lutego 2014 r., III KRS 1/14; z 3 marca 2021 r., I NKRS 15/21; z 5 maja 2021 r., I NKRS 25/21; z 18 stycznia 2022 r. I NKRS 165/21; z 24 maja 2022 r. I NKRS 24/22).

W przedmiotowej sprawie, uchylenie uchwały nr [...] z 15 grudnia 2021 r. po pierwsze rodzi ten skutek, iż w obrocie prawnym pozostaje prawomocna uchwała nr [...]2 z dnia 14 grudnia 2021 r. kończąca procedurę wyłaniania kandydatów na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, która została wszczęta obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 lipca 2021 r. o wolnych stanowiskach sędziowskich (M.P. 2021, poz. 622), na mocy której Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiony został wniosek o powołanie J. J. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Po drugie, uchylenie uchwały nr [...] z 15 grudnia 2021 r. oznacza, że odpadła podstawa dla ponownego rozpatrzenia sprawy w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszonym w M.P. 2021, poz. 622. Uchwała nr [...]1 z dnia 28 kwietnia 2022 r. podjęta została natomiast w sprawie dotyczącej wyłonienia kandydatów na wolne stanowisko sędziego sądu

rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, która została wszczęta obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 lipca 2021 r. o wolnych stanowiskach sędziowskich (M.P. 2021, poz. 622). Postępowanie w tej sprawie zostało już jednak przed wydaniem uchwały nr [...]1 prawomocnie zakończone uchwałą nr [...]2 z dnia 14 grudnia 2021 r. Ponowne rozpatrzenie sprawy prawomocnie już rozstrzygniętej należy uznać za niedopuszczalne.

W związku z powyższym, postępowanie prowadzone w celu ponownego rozpatrzenia sprawy, zakończone wydaniem uchwały nr [...]1 z dnia 28 kwietnia 2022 r., w sprawie która została wcześniej prawomocnie rozpatrzona należy uznać za nieważne, a nieważność tę sąd jest zobowiązany wziąć pod uwagę z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia (art. 398¹³ k.p.c. w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS). Skutkuje to koniecznością uchylecia uchwały nr [...]1 z dnia 28 kwietnia 2022 r.

4. Ze względu na uchylenie uchwały nr [...]1 z dnia 28 kwietnia 2022 r z przyczyn wyżej wskazanych nie ma potrzeby odnoszenia się do zarzutów podnoszonych w odwołaniu Skarżącego od uchwały nr [...]1.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy, działając na podstawie art. 398¹⁵ k.p.c., w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS, orzekł jak w sentencji.