

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Redzik

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z odwołań T. B. i B. S. od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr (...)/2020 z dnia 31 stycznia 2020 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na sześć stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 675

z udziałem J.D., J.S., M.Ł., A.S., D.D. i R.P.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 10 czerwca 2021 r.,

wniosków T.B. i B. S. o udzielenie zabezpieczenia i zawieszenie postępowania,

1. odrzuca wnioski o zabezpieczenie postępowania;

2. oddala wnioski o zawieszenie postępowania.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa (dalej: KRS lub Rada) 31 stycznia 2020 r. podjęła uchwałę nr (...)/2020 w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na sześć stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 675.

W uchwale wskazano, że na podstawie dyspozycji art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (t.j. Dz.U. 2019, poz. 84 ze zm.; dalej: ustawa o KRS), Krajowa Rada Sądownictwa przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie: D.D., J. D., M.Ł., R.

P., A.S. oraz J.S. do pełnienia urzędu na sześć stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej.

Krajowa Rada Sądownictwa w uchwale nr (...)/2020 zadecydowała także o nieprzedstawianiu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie W.B., T. B., L.D., A.D., M.S., R.G., J.G., J.G., G.H., J.I., P.K., A.K., R. K., D. K., P.M., J.O., J.P., W.P., D. R., P.S., B.S., A.S., B.S., D.W. oraz S.W. do pełnienia urzędu na sześć stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej.

Pismem z 27 lutego 2020 r. odwołanie od uchwały złożył T.B., reprezentowany przez adwokata M. G. Uchwała została zaskarżona na podstawie art. 44 ust. 1 zd. 1 ustawy o KRS w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. 2020, poz. 1575 z późn. zm.; dalej: k.p.c.) w części, tj.:

1) w zakresie pkt. I dotyczącego przedstawienia Prezydentowi RP wniosku o powołanie D.D., J.D., M.Ł., R.P., A.S. oraz J.S. do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej;

2) w zakresie pkt. II dotyczącego nieprzedstawienia wniosku o powołanie skarżącego T. B. do pełnienia tego urzędu.

T. B. wniósł o udzielenie zabezpieczenia jego roszczenia o uchylenie uchwały w ten sposób, że do czasu rozpoznania przez Sąd Najwyższy odwołania od uchwały wniesiono o:

1. unormowanie praw i obowiązków T.B. oraz uczestników, na czas trwania postępowania odwoławczego, poprzez:

1. nakazanie powstrzymania się KRS od przekazania w oparciu o uchwałę wniosków o powołania do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego Prezydentowi RP, a w przypadku gdyby takie przekazanie nastąpiło przed wydaniem postanowienia o zabezpieczeniu w niniejszej sprawie: (b) nakazanie KRS złożenia wobec Prezydenta RP oświadczenia o czasowym wycofaniu przedstawionych wniosków do czasu zakończenia postępowania odwoławczego w sprawie uchwały, (c) zakazanie uczestnikom D.D., J.D., M.Ł., R.P., A. S. i J.S. odebrania aktu powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej (art. 33 § 1 ustawy o SN), (d) nakazanie ww. uczestnikom powstrzymania się od zgłoszenia się w celu objęcia stanowiska

sędziego Sądu Najwyższego (art. 33 § 2 ustawy o SN), (e) zakazanie ww. uczestnikom złożenia ślubowania wobec Prezydenta RP (art. 34 § 1 i 2 ustawy o SN), (f) zakazanie ww. uczestnikom podejmowania czynności orzeczniczych w Sądzie Najwyższym – do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w niniejszej sprawie (art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 730-738 k.p.c. oraz w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 388 § 1 k.p.c. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o KRS);

2. na podstawie art. 743 § 2 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. oraz w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS o zaopatrzenie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia wzmianką o wykonalności przez przewodniczącego z urzędu oraz doręczenie w tej postaci orzeczenia skarżącemu Wnioskodawcy, jako uprawnionemu oraz KRS jako obowiązkanemu, a także uczestnikom postępowania, bowiem zgodnie z brzmieniem art. 743 § 2 k.p.c., jeżeli z uwagi na swą treść postanowienie podlega wykonaniu w inny sposób, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące tego sposobu. Podstawą przeprowadzenia postępowania jest wtedy postanowienie zaopatrzone z urzędu przez przewodniczącego we wzmiankę o wykonalności;

3. w celu niedopuszczenia do naruszenia postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia – doręczenie odpisu postanowienia Prezydentowi RP oraz Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego;

4. orzeczenie o kosztach postępowania zabezpieczającego stosownie do treści art. 745 § 1 k.p.c.

Pismem z 27 lutego 2020 r. odwołanie od ww. uchwały złożył B.S., reprezentowany przez adwokata M. G., zaskarżając ją – na podstawie art. 44 ust. 1 zd. 1 ustawy o KRS w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c. – w części, tj.:

1. w zakresie pkt. I uchwały – przedstawienia Prezydentowi RP wniosku o powołanie D.D., J.D., M. Ł., R.P., A.S. oraz J.S. do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej;

2. w zakresie pkt. II uchwały – nieprzedstawienia wniosku o powołanie skarżącego B. S. do pełnienia tego urzędu.

W odwołaniu B. S. zostały zawarte zarzuty i wnioski identyczne z tymi wskazanymi w odwołaniu T. B.

Pismami z 4 listopada 2020 r. uczestnik postępowania R.P. wniósł o zawieszenie postępowań do czasu otrzymania postanowień Prezydenta RP w przedmiocie przedłożonych mu przez Krajową Radę Sądownictwa uchwał zawierających wnioski o powołanie R.P., A.S. i D.D. na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej.

Sąd Najwyższy postanowieniem z 19 stycznia 2021 r., I NKRS 6/21, działając na podstawie art. 44 ust. 2a ustawy o KRS połączył sprawę o sygn. akt I NKRS 6/21 ze sprawą o sygn. akt I NKRS 5/21 w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. akt I NKRS 5/21. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt I NO 53/20 (obecnie: I NKRS 5/21).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie będącej przedmiotem rozpoznania nie jest dopuszczalne udzielenie zabezpieczenia. Zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego oznacza to, że wniosek taki podlega odrzuceniu (postanowienie Sądu Najwyższego z 16 października 2019 r., I NOZP 2/19). Przywołując jednocześnie przepisy art. 730 i art. 755 k.p.c. wskazać należy, że pozwalają one sądowi udzielić stronie stosunku cywilnoprawnego zabezpieczenie, co podyktowane jest istotą tego typu stosunków prawnych. Sąd Najwyższy dotychczas uznawał, że postępowanie w przedmiocie odwołania od uchwały KRS o nieprzedstawieniu Prezydentowi RP kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie nie jest sprawą cywilną w rozumieniu art. 1 k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z 8 września 2010 r., III SO 5/10). Z tego też względu, biorąc pod uwagę ustrojowy charakter stosunku prawnego łączącego sędziego z Rzeczpospolitą Polską, przepisy k.p.c. „nie mogą stanowić podstawy do ingerencji w sferę wyznaczoną przez normy konstytucyjne, a więc w dobra prawne o szczególnej randze i stosunki ustrojowe, a ingerencja taka nie może być realizowana na zasadzie analogii, w sytuacji braku przepisu, który na to zezwala” (wyrok Sądu Najwyższego z 27 maja 2020 r., I NO 176/19, postanowienie Sądu Najwyższego z 13 lipca 2020 r., III CSK 581/19).

Odnosząc się do wniosku o zawieszenie postępowań do czasu otrzymania postanowień Prezydenta RP w przedmiocie przedłożonych mu przez Krajową Radę

Sądownictwa uchwał zawierających wnioski o powołanie R.P., A.S. i D. D. na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej, Sąd Najwyższy je oddala z uwagi na to, że uchwała nie jest prawomocna.