

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Aleksander Stępkowski

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z odwołania D.T.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia 16 marca 2023 r.
w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie z odwołania od zmiany podziału
czynności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 29 sierpnia 2023 r.,

**na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. w związku z art. 391
§ 1 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 44 ust.
3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa
(t.j. Dz.U. 2021, poz. 269) zawiesza niniejsze postępowanie do
czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny sprawy
o sygnaturze P 1/23.**

Z.G.

UZASADNIENIE

Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa (dalej: „KRS” lub „Rada”) nr [...] z 16
marca 2023 r. w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie odwołania
od zmiany podziału czynności KRS umorzyła postępowanie w sprawie z odwołania
D.T. – sędzi Sądu Okręgowego w E. (dalej: „odwołująca się”) od podziału czynności
z 1 lutego 2023 r., ustalonego przez Prezesa Sądu Okręgowego E.

Pismem z 3 kwietnia 2023 r. odwołująca się złożyła odwołanie od powyższej uchwały. Zarzuciła, że została ona podjęta z oczywistym naruszeniem prawa, tj. art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 269, dalej: „u.k.r.s.”). Odwołująca się wniosła o:

1. uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie Radzie do ponownego rozpoznania odwołania od dokonanej 30 stycznia 2023 r. przez Prezesa Sądu Okręgowego w E. zmiany zakresu podziału czynności na rok 2023, skutkującej przeniesieniem sędzi D.T. do orzekania w [...] Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w E.;
2. przyjęcie niniejszego odwołania do rozpoznania (art. 398⁴ § 2 k.p.c.);
3. przeprowadzenie dowodu z merytorycznej uchwały KRS w przedmiocie odwołania sędzi Sądu Okręgowego w E. E. P. od dokonanej z dniem 1 lipca 2020 r. przez Prezesa Sądu Okręgowego w E. zmiany zakresu podziału czynności na rok 2020, skutkującej przeniesieniem sędzi E. P. z [...]1 Wydziału Cywilnego do orzekania w [...] Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w E.

W uzasadnieniu odwołująca się wskazała, że Rada umorzyła postępowanie w sprawie jej odwołania od podziału czynności z 1 lutego 2023 r., ustalonego przez Prezesa Sądu Okręgowego w E., uznając, iż odwołanie nie przysługiwało, gdyż przeniesienie nastąpiło do wydziału, w którym rozpoznaje się sprawy z tego samego zakresu, co w wydziale, w którym wcześniej orzekała odwołująca się. Tym samym KRS uznała, że w [...]1 Wydziale Cywilnym oraz w [...] Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w E. rozpoznawane są sprawy z tego samego zakresu.

Zdaniem odwołującej się, powyższe stanowisko pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią art. 22a § 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. –

Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 217, dalej: „p.u.s.p.”). Nie można bowiem w żaden sposób przeprowadzić takiej wykładni gramatycznej, czy też celowościowej (funkcjonalnej) tego przepisu, która pozwoliłaby dojść do wniosku, że sprawy z zakresu prawa cywilnego są tożsame ze sprawami z zakresu prawa rodzinnego i spraw nieletnich.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c., sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym albo Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Wprowadzając regulację zawartą w tym przepisie, ustawodawca zdecydował się ustanowić wyraźną podstawę zawieszenia postępowania w sytuacji, w której rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym.

W niniejszym postępowaniu zasadniczy zarzut odwołania dotyczy przyjęcia przez KRS, że zgodnie z art. 22a § 5 pkt 1 p.u.s.p. odwołującej się nie przysługiwało prawo do wniesienia odwołania od podziału czynności z 1 lutego 2023 r., ustalonego przez Prezesa Sądu Okręgowego w E., na mocy którego odwołująca się została przeniesiona z [...]1 Wydziału Cywilnego do [...] Wydziału Cywilnego Rodzinnego Sądu Okręgowego w E.

Zgodnie z art. 22a § 5 pkt 1 p.u.s.p., sędziemu nie przysługuje odwołanie do KRS w przypadku dokonania zmiany podziału jego czynności poprzez przeniesienie go do innego wydziału tego samego sądu, jeśli w nowym wydziale rozpoznaje się sprawy z tego samego zakresu co w wydziale, w którym orzekał przed przeniesieniem.

Sąd Najwyższy postanowieniem z 15 grudnia 2022 r. (I NKRS 87/22) przedstawił Trybunałowi Konstytucyjnemu pytanie prawne: „czy art. 22a § 5 pkt 1 p.u.s.p. w zakresie w jakim stanowi, iż odwołanie do KRS od podziału czynności w sposób skutkujący zmianą zakresu obowiązków sędziego, w szczególności przeniesieniem do innego wydziału sądu, nie przysługuje w przypadku przeniesienia do wydziału, w którym rozpoznaje się sprawy z tego samego zakresu, jest zgodny z art. 45 ust. 1 oraz z art. 2 Konstytucji RP?”. Sprawa została zarejestrowana w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. akt P 1/23.

Zarówno niniejsza sprawa, jak i postępowanie P 1/23, dotyczą tego samego problemu prawnego, sprowadzającego się do oceny dopuszczalności odwołania do KRS w okolicznościach przewidzianych w art. 22a § 5 pkt 1 p.u.s.p. Z uwagi na tożsamość zagadnień prawnych, stanowiących przedmiot oceny w niniejszym postępowaniu oraz w sprawie P 1/23, toczącej się przed Trybunałem

Konstytucyjnym, Sąd Najwyższy uznał, że zachodzi podstawa do zawieszenia sprawy I NKRS 43/23. W oczywisty sposób rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależy bowiem od wyniku postępowania toczącego się aktualnie przed Trybunałem Konstytucyjnym pod sygn. P 1/23.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 44 ust. 3 u.k.r.s., orzekł jak w sentencji.

ZG

[f.n]