

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z odwołania I. M.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z 13 października 2021 r.
w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w M.,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 303,
z udziałem A. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 16 lutego 2022 r.

odrzuca odwołanie.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa (dalej także: KRS lub Rada) uchwałą nr [...] z
13 października 2021 r. (dalej także: Uchwała), działając na podstawie art. 3 ust. 1
pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (t.j.: Dz.U.
2019, poz. 84 ze zm., dalej: ustawa o KRS lub u.KRS), postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek
o powołanie A. K. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w
Sądzie Rejonowym w M.;
2. nie przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku
o powołanie I. M. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w
Sądzie Rejonowym w M.

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym
w M., ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 303, zgłosili się:

- M. G. – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w O.,
- A. K. – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w O.,
- I. M. – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w O..

Wobec cofnięcia zgłoszenia przez M. G., Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr [...] z 12 października 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W uzasadnieniu Uchwały wskazano, że zespół członków Rady na posiedzeniu 11 października 2021 r. przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił kandydatury A. K. i I. M., odbył naradę i postanowił rekomendować na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w M. kandydaturę A. K..

13 października 2021 r. odbyło się posiedzenie KRS, podczas którego Rada stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. 2020, poz. 2072), uwzględniając przy tym kryteria wymienione w art. 35 u.KRS: ocenę kwalifikacji kandydatek, doświadczenie zawodowe, w tym w stosowaniu prawa, dostępne i zgromadzone w toku postępowania nominacyjnego dokumenty oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego w O.. Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, postanowiła, przy 10 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie A. K. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w M.. Kandydatura I. M. uzyskała 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała nr [...] Krajowej Rady Sądownictwa została wprowadzona do systemu teleinformatycznego i skutecznie doręczona I. M. 18 listopada 2021 r.

I. M. 3 grudnia 2021 r. (data nadania przesyłki poleconej) wniosła od tej uchwały odwołanie zaskarżając ją w całości. Odwołująca się zarzuciła zaskarżonej uchwale:

1. rażące naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, art. 33 ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS w zw. z § 18 ust. 1-11 załącznika do uchwały

nr [...] Krajowej Rady Sądownictwa z 12 września 2017 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa oraz art. 60 Konstytucji RP poprzez:

- brak porównania i omówienia na posiedzeniu 13 października 2021 r. ocenianych kandydatek w oparciu o jednolite kryteria ustawowe, a także niezastosowanie części ustawowych kryteriów oceny kandydatur,
- oparcie uchwały na wybiórczych (niepełnych) ustaleniach faktycznych, przedstawionych członkom KRS na posiedzeniu 13 października 2021 r. przez członków zespołu opiniującego pomimo dostępu do pełnych danych o skarżącej w oparciu o posiadany materiał dowodowy,
- dokonanie oceny kandydatury skarżącej bez dochowania obowiązku wszechstronnego rozważenia okoliczności sprawy i wnikliwego zbadania materiałów sprawy oraz dokonanie jej w sposób dowolny, niezgodnie ze zgromadzonym materiałem z pominięciem rzetelnej oceny kwalifikacji kandydatek, z przekroczeniem granic swobodnej oceny materiałów, z niezachowaniem transparentności, jasności i jednorodności dla wszystkich osób uczestniczących w konkursie kryteriów oceny;

2. rażące naruszenie art. 43 ust. 1 ustawy o KRS poprzez:

- sporządzenie uzasadnienia uchwały w sposób lakoniczny sprowadzający się w istocie do powtórzenia ogólnych sformułowań art. 35 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS,
- niewskazanie przyczyn dla których Rada zdecydowała się nie wystąpić z wnioskiem o powołanie odwołującej się do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w M.

W oparciu o powyższe zarzuty, odwołująca się wniosła o uchylenie Uchwały w całości i przekazanie sprawy Radzie do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie podlegało odrzuceniu jako wniesione po terminie.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 zd. 1 ustawy o KRS uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 44 ust. 2 u.KRS odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Stosownie do przepisu art. 32 ust. 1a u.KRS pisma i inne dokumenty w rozpatrywanych przez Radę sprawach indywidualnych dotyczących powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego, a także uchwały Rady podjęte w tych sprawach doręcza się kandydatom za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Doręczenie uznaje się za skuteczne z chwilą zalogowania się kandydata do systemu teleinformatycznego lub po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym.

Jak wynika z akt sprawy, 18 listopada 2021 r. o godz. 11:00 Uchwała została wprowadzona do systemu, a następnie 18 listopada 2021 r. o godz. 22:34 skutecznie doręczona odwołującej się (notatka służbowa – k. 11). Odwołanie od Uchwały zostało wniesione 3 grudnia 2021 r. (data stempla pocztowego – k. 25) i wpłynęło do organu 7 grudnia 2021 r. (data prezentaty – k. 13).

Odwołanie wniesione po terminie Sąd Najwyższy zobowiązany jest odrzucić.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS orzekł, jak w sentencji.