

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie z odwołania X. Y.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia [...] 2022 r. w przedmiocie nieprzedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 283,

w przedmiocie wniosku odwołującej się o zbadanie spełnienia przez SSN Marii Szczepaniec wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie o sygn. I NKRS 19/23,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 25 lutego 2026 r.,

w przedmiocie wniosku Krajowej Rady Sądownictwa o wyłączenie SSN Władysława Pawlaka od orzekania w sprawie I NB 8/23,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

9 lutego 2026 r. (data prezentaty Sądu Najwyższego) Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa działający w imieniu Krajowej Rady Sądownictwa (dalej także: KRS lub Rada) wniosła o wyłączenie SSN Władysława Pawlaka od orzekania w sprawie I NB 8/23.

W uzasadnieniu wskazano, że SSN Władysław Pawlak w niniejszej sprawie wydał orzeczenie o zawieszeniu postępowania w oparciu o nieistniejącą podstawę

prawną co uchybia obowiązkowi podejmowania czynności w sprawie bez zbędnej zwłoki i narusza prawa obywateli do sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 49 § 1 k.p.c., niezależnie od przyczyn wskazanych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Z przepisu tego wynika, że podmiotem legitymowanym do złożenia wniosku o wyłączenie sędziego w danej sprawie jest strona postępowania. Wyłączenia może żądać także sam sędzia.

Z kolei w myśl art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (dalej także: u.KRS) prawo wniesienia odwołania od uchwały KRS przysługuje uczestnikowi postępowania, a art. 29 ust. 1 u.KRS precyzuje, że uczestnikiem postępowania w sprawach indywidualnych, co do zasady jest osoba, której praw lub obowiązków dotyczyć ma uchwała Rady.

Z powyższego wynika, że KRS nie jest stroną (uczestnikiem) w postępowaniu zainicjowanym odwołaniem od uchwały wydanej w sprawie indywidualnej; mimo, że zajmuje stanowisko co do odwołania wniesionego przez uczestnika, to nie jest dysponentem postępowania wywołanego wniesieniem odwołania od uchwały KRS i nie może zastępować uczestnika tego postępowania przy korzystaniu z przysługujących jej praw procesowych. Celem takiego postępowania nie jest bowiem rozstrzygnięcie sporu między stronami, ale kontrola legalności aktu wydanego przez Radę.

Zauważyć dodatkowo należy, że w Kodeksie postępowania cywilnego, do którego odsyła ustawa o Krajowej Radzie Sądownictwa, brak jest odpowiednika art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz.U. 2026, poz. 143) określającego organ, którego działalność, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi, jako stronę postępowania.

Wobec przywołanych wyżej okoliczności wniosek podlegał odrzuceniu jako pochodzący od pomiotu nieuprawnionego do jego złożenia.

Sk

[r.g.]