

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie z powództwa J. G.
przeciwko Ż. Spółka Akcyjna w P.
na skutek skargi nadzwyczajnej Rzecznika Praw Obywatelskich od wyroku Sądu
Apelacyjnego w Poznaniu z 14 grudnia 2017 r. sygn. I ACa 745/17,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 29 lutego 2024 r.,
kwestii spełnienia przez wniosek pełnomocnika pozwanego - adw. M. G. z 1
listopada 2022 r. o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości
i bezstronności przez sędziego Sądu Najwyższego Pawła Księżaka w sprawie
I NSNc 258/22, warunków dopuszczalności określonych w art. 29 § 5 ustawy
o Sądzie Najwyższym,
na podstawie art. 29 § 24 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym
(tekst jednolity Dz. U. z 2021 poz. 1904 ze zm.)

postanowił:

- 1. odrzucić wniosek,**
- 2. zawiadomić o odrzuceniu wniosku Okręgową Radę Adwokacką
w [...].**

UZASADNIENIE

W myśl art. 29 § 5 w zw. z art. 29 § 7 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r.
o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1904 ze zm.) -

dalej powoływana jako u.SN, na żądanie strony lub uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek strony lub uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Przed rozpoznaniem merytorycznym wniosku Sąd Najwyższy dokonał jego analizy pod kątem spełnienia wymogów konstytucyjnych przewidzianych w ustawie, która wykazała, że podniesiono w nim jedynie te okoliczności, które związane są z powołaniem Pana Pawła Księżaka na urząd sędziego Sądu Najwyższego. We wniosku nie zostały wskazane okoliczności związane z postępowaniem sędziego po powołaniu. Ponadto autor wniosku nie przedstawił, jak powyższe okoliczności dotyczące SSN Pawła Księżaka, miałyby wpływać w realiach sprawy I NSNc 258/22 na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności oraz na wynik postępowania w sprawie.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy uznał, że skoro wniosek adw. M. G. z 1 listopada 2022 r. nie spełnia wszystkich wymagań konstrukcyjnych, o których mowa w treści w art. 29 § 9 pkt 2 u.SN, to należało go, zgodnie z art 29 § 10 u.SN, odrzucić.

Obowiązek zawiadomienia właściwego organu samorządu zawodowego o odrzuceniu wniosku sporządzonego przez pełnomocnika strony wynika z treści art. 29 § 11 u.SN.

Z tych powodów należało orzec jak w pkt. 1 i 2 sentencji postanowienia.

[SOP]

[ał]

