

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie z wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego M. D. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie Sądu Najwyższego II NSNc 119/25, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 maja 2026 r., działając z urzędu

postanowił:

- 1. na podstawie art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. (*per analogiam*) w zw. art. 29 § 24 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1093 z późn. zm.) zawiesić postępowanie w sprawie wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego M. D. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie Sądu Najwyższego II NSNc 119/25 sędzię, do czasu rozpatrzenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w trybie art. 267 TFUE, pytań prawnych zadanych przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 20 października 2023 r., III CB 40/23.**
- 2. odpis postanowienia doręczyć stronom postępowania.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 października 2023 r. (sygn. akt III CB 40/23) Sąd Najwyższy zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z następującymi pytaniami prejudycjalnymi:

„1. Czy art. 19 ust. 1 akapit 2 TUE interpretowany w świetle art. 47 KPP należy rozumieć w ten sposób, że już same okoliczności powołania na stanowisko sędziowskie mogą wskazywać na niespełnienie wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego, jeżeli prowadzą do ukonstytuowania sądu, który narusza prawo jednostki do sądu, ewentualnie że o niespełnieniu tych wymogów decyduje bierna akceptacja (polegająca na orzekaniu) przez sędziego nieprawidłowości procedury jego powołania na stanowisko sędziowskie prowadzących do ukonstytuowania sądu, który narusza prawo jednostki do sądu?

2. Czy art. 19 ust. 1 akapit 2 TUE interpretowany w świetle art. 47 KPP należy rozumieć w ten sposób, że w sprawie tzw. testu bezstronności sędziego Sądu Najwyższego nie mogą orzekać sędziowie, których udział - z uwagi na powołanie na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3) - narusza prawo jednostki do sądu?

3. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 2, czy art. 19 ust. 1 akapit 2 TUE interpretowany w świetle art. 47 KPP należy rozumieć w ten sposób, że Sąd Najwyższy ma obowiązek ukształtować skład sądu w sprawie tzw. testu bezstronności bez udziału takich sędziów, a w ostateczności pominąć przepis krajowy przewidujący w takich sprawach skład pięcioosobowy i rozpoznać wniosek bez udziału takich sędziów w innym składzie przewidzianym prawem krajowym?”

Z uwag na skład sądu, który miałby rozpoznawać wniosek złożony w trybie określonym w art. 43a § 3-14 ustawy o Sądzie Najwyższym, a w szczególności na udział w tym składzie osób powołanych na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3), odpowiedź na zadane przez Sąd Najwyższy pytania prejudycjalne, bezpośrednio wpływa na możliwość procedowania w niniejszej sprawie. Z tego powodu należało zawieść postępowanie do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości UE stosownych rozstrzygnięć.

[r.g.]