

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Janiszewska

w sprawie z odwołania X. Y.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia [...] 2025 r.
w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągającego wiek
uprawniający do przejścia w stan spoczynku,

w przedmiocie wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego
Adama Redzika wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie I NKRS 79/25
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 28 kwietnia 2026 r.,

odrzuca wniosek.

[J.T.]

UZASADNIENIE

Sędzia X. Y. wniosła odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr [...] z dnia [...] 2025 r. w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągającego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku.

W toku postępowania wywołanego odwołaniem ww. Sędzia złożyła wniosek, o którym mowa w art. 29 § 6 u.s.n., w stosunku do Sędziego Sądu Najwyższego Adama Redzika. Podniosła przy tym okoliczności związane z powołaniem wspomnianego Sędziego do Sądu Najwyższego. Przedstawiła również swoją ocenę prawidłowości tego procesu nominacyjnego i stwierdziła, że objęty wnioskiem sędzia „swoimi orzeczeniami [...]” nie tworzy „sądu w znaczeniu konstytucyjnym i konwencyjnym”. Nie odniosła się przy tym do sposobu

postępowania Sędziego objętego wnioskiem po powołaniu ani nie wyjaśniła, w jaki sposób kwestie dostrzegane przez odwołującą się mogą doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy – konkretnie z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek odwołującej się podlegał odrzuceniu, ponieważ nie spełniał wymagania określonego w art. 29 § 9 pkt 2 u.s.n.

Zgodnie z art. 29 § 5 u.s.n. dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru spraw.

Zgodnie z art. 29 § 9 u.s.n. wniosek o przeprowadzenie takiego badania powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 29 § 5 u.s.n., (pkt 1) oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie (pkt 2). Przytoczone unormowanie stanowi o konstrukcji omawianego wniosku, a niedochowanie tych wymagań skutkować musi jego odrzuceniem – bez wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych, co wprost wynika z art. 29 § 10 zd. 1 u.s.n.

Odwołująca się niewątpliwie wskazała, jakie okoliczności towarzyszące powołaniu Sędziego objętego wnioskiem przekładają się – w jej przekonaniu – na niespełnienie przez tego Sędziego wymagań niezawisłości i bezstronności. Analiza argumentacji odwołującej się prowadzi jednak do wniosku, że w żadnym zakresie nie przedstawiła ona zastrzeżeń do sposobu postępowania Sędziego po powołaniu go na urząd sędziego Sądu Najwyższego. Nie wyjaśniła ona również, jak postrzega związek elementów wskazanych w art. 29 § 6 *in principio* u.s.n. z wpływem na wynik sprawy. Tymczasem nie budzi wątpliwości, że wniosek,

o którym mowa w art. 29 § 6 u.s.n., musi zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 29 § 5 u.s.n.; przepis ten wymaga bowiem badania spełnienia przez danego sędziego określonych wymagań „z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i” (nie: lub) „jego postępowania po powołaniu” (zob. postanowienia SN z: 15 marca 2023 r., III CB 22/22 oraz z 23 grudnia 2024 r., III CB 53/24, 30 maja 2025 r., II PUB 6/25).

Nadto okoliczności, które odwołująca się wiąże z powołaniem Sędziego objętego wnioskiem na urząd sędziego Sądu Najwyższego, nie dotyczą w istocie tego konkretnego sędziego, lecz mają charakter systemowy. Tymczasem z art. 29 § 5 u.s.n. wynika, że powinny one dotyczyć konkretnie danego sędziego. Przedmiotem badania w postępowaniu takim jak niniejsze jest bowiem niezawisłość i bezstronność konkretnego sędziego, a nie ogólne rozwiązania legislacyjne związane z systemem powoływania sędziów (zob. postanowienie SN z 11 lipca 2024 r., III CB 49/24, i przywołane tam orzecznictwo).

Wobec powyższego wniosek odwołującej się podlegał odrzuceniu na podstawie art. 29 § 10 zd. 1 u.s.n.

Beata Janiszewska

[J.T.]

[r.g.]