

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie ze skargi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
z udziałem:

zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawy

przystępującego po stronie zamawiającego M. w m. st. Warszawie spółki z
ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwników skargi:

M. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.;

R. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.;

Z. w W.;

M. M.;

J. Z.;

P. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.: P. spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością spółki komandytowej w W.;

„J.” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.;

„F.” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.,

na skutek skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia
21 października 2022 r. sygn. XXIII Zs 98/22,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 21 marca 2025 r.

wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Elżbiety Karskiej
wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie II NSKP 25/24

odrzuca wniosek

UZASADNIENIE

Pełnomocnik M. w m.st. Warszawie sp. z o.o. będącego skarżącym w sprawie II NSKP 25/24 (dalej: „wnioskodawca”), w piśmie z 9 stycznia 2024 r. złożył wniosek o zbadanie spełnienia m.in. przez SSN Elżbietę Karską spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności w trybie art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (dalej: „u.SN”) oraz o wyłączenie jej od rozpoznania tej sprawy. Jednocześnie wnioskodawca wniósł o przywrócenie terminu do złożenia tego wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 29 § 5 u.SN dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7 tej regulacji, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Stosownie do art. 29 § 8 u.SN wniosek składa się w terminie tygodnia od dnia zawiadomienia uprawnionego do złożenia wniosku o składzie rozpoznającym sprawę. Po upływie terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, prawo do złożenia wniosku wygasa.

Termin do złożenia wniosku o przeprowadzenie badania spełnienia okoliczności, o których mowa w art. 29 § 5 u.SN, ma charakter prekluzyjny, co oznacza, że nie podlega on przywróceniu. Takie stanowisko jest utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 4 maja 2023 r., III CB 9/22; z 18 października 2023 r., I KK 162/23).

Z akt sprawy o sygn. II NSKP 25/24 wynika, że informacja o składzie została doręczona pełnomocnikowi w dniu 30 października 2024 r. Wnioskodawca nie kwestionuje faktu złożenia w niniejszej sprawie wniosku o przeprowadzenie badania spełnienia okoliczności, o których mowa w art. 29 § 5 u.SN po terminie, skoro składa wniosek o jego przywrócenie.

Z powyższego wynika, że wniosek w niniejszej sprawie został złożony po terminie, który nie podlega przywróceniu, co z kolei powoduje, że postępowanie w przedmiocie przywrócenia terminu jest bezprzedmiotowe. Wniosek należało zatem odrzucić.

W związku z tym, postanowiono jak w sentencji.

[SOP]

[a.ł]