

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z odwołania X. Y.
od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] z dnia 15 maja 2024 r.,
w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągnącego wiek
uprawniający do przejścia w stan spoczynku,
w przedmiocie wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego
M. S. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie I NKRS 64/24,
na skutek wniosku Krajowej Rady Sądownictwa z 5 lutego 2026 r. o wyłączenie
SSN R. S. od orzekania w sprawie I NB 19/24,
na posiedzeniu niejawnym 12 maja 2026 r. w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 5 lutego 2026 r., Krajowa Rada Sądownictwa
wniosła o rozważenie zasadności podjęcia zawieszonego postępowania I NB 19/24
oraz o wyłączenie SSN R. S. od orzekania w tej sprawie z uwagi na „wydawanie
orzeczeń w oparciu o nieistniejącą podstawę prawną, skutkiem których jest
nierespektowanie obowiązku podejmowania czynności bez zwłoki, [co] stanowi
naruszenie prawa obywateli do sądu, wyrażonego w art. 45 ust. 1 Konstytucji”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek podlega odrzuceniu.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 50 § 1 k.p.c. wniosek o wyłączenie sędziego strona zgłasza na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa się toczy, uprawdopodobniając przyczyny wyłączenia. Z brzmienia tego przepisu jednoznacznie wynika, że wniosek o wyłączenie może zostać zgłoszony wyłącznie w toku postępowania. W analizowanej sprawie postępowanie zakończyło się 26 stycznia 2026 r. wydaniem przez Sąd Najwyższy postanowienia w przedmiocie podjęcia zawieszonego postępowania i odrzuceniem wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego M.S. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie I NKRS 64/24.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

MR

[r.g.]