

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Żywicka

w sprawie z wniosku J. M.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Legnicy
z udziałem Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
o ustalenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne
w przedmiocie wniosku Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców o zbadanie
spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Marii Szczepaniec wymogów
niezawisłości i bezstronności w sprawie II NSNc 53/24
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 13 lutego 2025 r.,

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

W dniu 23 sierpnia 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców z dnia 19 sierpnia 2024 r. o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Marię Szczepaniec wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie z wniosku J. M. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Legnicy o ustalenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne na skutek skargi nadzwyczajnej Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 3 marca 2020 r. o sygn. III AUa 1320/19.

W dniu 22 stycznia 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców z dnia 21 stycznia 2025 r. o wycofanie wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Marię Szczepaniec wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie z wniosku J. M. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Legnicy o ustalenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne na skutek skargi nadzwyczajnej Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 3 marca 2020 r. o sygn. III AUa 1320/19.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 29 § 24 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 622) w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek wniosku oraz postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy o zażaleniu obowiązujące w postępowaniu, którego wniosek dotyczy. Przedmiotowa sprawa dotyczy postępowania w sprawach ubezpieczeń społecznych (o ustalenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne). Zatem zastosowanie mają przepisy kodeksu postępowania cywilnego.

Jednocześnie w orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że do wydania orzeczenia formalnego - o umorzeniu postępowania wywołanego wnioskiem złożonym w trybie art. 29 § 5 i 6 ustawy z 2017 r. o Sądzie Najwyższym - właściwy jest Sąd Najwyższy w składzie określonym przepisem art. 397 § 1 w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 29 § 24 ustawy z 2017 r. o Sądzie Najwyższym (zob. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2023 r., III mCB 35/23, LEX nr 3617478).

Wniosek, o którym mowa w art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym może zostać cofnięty w każdym czasie i nie wymaga zgody strony przeciwnej. Cofnięcie wniosku stanowi czynność procesową, która nie podlega weryfikacji sądowej i prowadzi do umorzenia postępowania wywołanego wniesieniem tegoż wniosku (art. 391 § 2 zdanie pierwsze k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c.).

W tych okolicznościach Sąd Najwyższy był zobligowany do umorzenia postępowania, o czym postanowił jak w sentencji na podstawie art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 391 § 2 k.p.c.

[SOP]

r.g.