

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie ze skargi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
z udziałem:

zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawy

przystępującego po stronie zamawiającego M. w m. st. Warszawie spółki z
ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwników skargi:

M. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.;

R. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.;

Z. w W.;

M. M.;

J. Z.;

P. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.: P. spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością spółki komandytowej w W.;

„J.” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.;

„F.” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.,

na skutek skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia
21 października 2022 r. sygn. XXIII Zs 98/22,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 20 marca 2025 r.

wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Joannę
Lemańską wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie II NSKP 25/24

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik Sp. z o.o. M. w m. st. Warszawa, skarżącego w sprawie II NSKP 25/24, w piśmie z 9 stycznia 2024 r. złożył wniosek o zbadanie spełnienia m.in. przez SSN Joannę Lemańską spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności w trybie art. 29 § 5 u.SN oraz o wyłączenie jej od rozpoznania tej sprawy. Jednocześnie wniósł o przywrócenie terminu do złożenia tego wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 29 § 5 u.SN dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7 tej regulacji, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

W myśl art. 29 § 8 u.SN wniosek składa się w terminie tygodnia od dnia zawiadomienia uprawnionego do złożenia wniosku o składzie rozpoznającym sprawę. Po upływie terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, prawo do złożenia wniosku wygasa.

Z treści ostatnio przywołanego przepisu wynika bezspornie, że termin do złożenia wniosku o przeprowadzenie badania spełnienia okoliczności, o których mowa w art. 29 § 5 u.SN, ma charakter prekluzyjny, co oznacza, że nie podlega on przywróceniu. Takie stanowisko jest utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 4 maja 2023 r., III CB 9/22; z 18 października 2023 r., I KK 162/23). Wnioskodawca w niniejszej sprawie nie kwestionuje faktu złożenia wniosku po terminie, skoro składa wniosek

o jego przywrócenie. Nadto, okoliczność ta wynika z akt sprawy II NSKP 25/24 – zarządzenie o zawiadomieniu o składzie rozpoznającym sprawę wydano w dniu 29 października 2024 r. (k. 403), a informacja o składzie została doręczona pełnomocnikowi w dniu 30 października 2024 r. (k. 420).

Uwzględniając powołane wyżej uregulowanie z art. 29 § 8 u.SN trzeba stwierdzić, że wniosek w niniejszej sprawie został złożony po terminie, który nie podlega przywróceniu, co z kolei powoduje, że postępowanie w przedmiocie przywrócenia terminu jest bezprzedmiotowe.

Skutkiem zaistniałego stanu rzeczy jest więc konieczność odrzucenia wniosku, wobec czego Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji

[SOP]

[a.ł.]