

Sygn. akt I NB 1/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziielewicz

w sprawie wniosku radcy prawnego A. S. - pełnomocnika powoda R. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w W. z dnia 20 października 2022 r., o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Krzysztofa Wiaka, w sprawie o sygn. akt I NSNc 280/22, wymogów niezawisłości i bezstronności

postanowił:

- 1) odrzucić wniosek;
- 2) zawiadomić Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w L. o odrzuceniu wniosku.

UZASADNIENIE

W myśl art. 29 § 5 w zw. z art. 29 § 7 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1904 ze zm.) - dalej powoływana jako u.SN, na żądanie strony lub uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek strony lub uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Przed rozpoznaniem merytorycznym wniosku Sąd Najwyższy dokonał

jego analizy pod kątem spełnienia wymogów konstytucyjnych przewidzianych w ustawie. W wyniku dokonanej analizy ustalono, że: wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – powoda R. sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. (art. 29 § 7 u.SN); został sporządzony, podpisany i wniesiony przez pełnomocnika powoda – radcę prawnego A. S. (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte u.SN) z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze u.SN); czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 126 k.p.c. w zw. z art. 29 § 9 i 26 u.SN); zawiera żądanie stwierdzenia, że w sprawie zachodzą wobec SSN Krzysztofa Wiaka przesłanki wskazane w art. 29 § 5 u.SN, które mogą powodować, że w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy (art. 29 § 9 pkt 1 u.SN); przytacza okoliczności uzasadniające żądanie w zakresie wskazania okoliczności związanych z powołaniem na pełniony urząd (art. 29 § 9 pkt 2 u.SN); nie wskazuje na sposób postępowania sędziego Sądu Najwyższego Krzysztofa Wiaka po powołaniu oraz tego, jak w okolicznościach tej sprawy ewentualne naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności związane z powołaniem na urząd sędziego i późniejszym postępowaniem sędziego mogłoby wpływać na jej wynik (por. wymóg art. 29 § 9 pkt 2 u.SN).

W ocenie Sądu Najwyższego analiza treści wniosku wskazuje, że podniesiono w nim jedynie te okoliczności, które związane są z powołaniem Pana Krzysztofa Wiaka na urząd sędziego Sądu Najwyższego. We wniosku nie zostały wskazane okoliczności związane z postępowaniem sędziego po powołaniu. Ponadto autor wniosku nie przedstawił, jak powyższe okoliczności dotyczące SSN Krzysztofa Wiaka, miałyby wpływać w realiach sprawy I NSNc 280/22 na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności oraz na wynik postępowania w sprawie.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy uznał, że skoro wniosek pełnomocnika powoda nie spełnia wszystkich wymagań konstrukcyjnych, o których mowa w treści w art. 29 § 9 pkt 2 u.SN, to należało go, zgodnie z art 29 § 10 u.SN, odrzucić (pkt 1 postanowienia).

Rozstrzygnięcie z pkt 2 oparto na treści art. 29 § 11 u.SN. W myśl tego przepisu Sąd Najwyższy zawiadamia właściwy organ samorządu zawodowego, do którego należy pełnomocnik, w razie odrzucenia wniosku niespełniającego wymagań określonych w art. 29 § 9 u.SN.

Kierując się przedstawionymi motywami rozstrzygnięto jak w postanowieniu.