

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie zażalenia pokrzywdzonej A. B. i reprezentanta małoletniego pokrzywdzonego T. S.  
na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej dla miasta Rzeszowa z dnia 26 grudnia 2024 r. o umorzeniu dochodzenia, sygn. akt II Kp 66/25 Sądu Rejonowego w Rzeszowie,  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2026 r.  
w przedmiocie połączenia sprawy I KZP 14/26 ze sprawą I KZP 9/26,  
do łącznego prowadzenia i rozpoznania,

### **p o s t a n o w i ł:**

1. połączyć sprawy o sygn. akt I KZP 14/26 i I KZP 9/26 do wspólnego rozpoznania i prowadzić łącznie pod sygnaturą akt I KZP 9/26;
2. sprawę o sygn. akt I KZP 14/26 zakreślić w repertorium jako załatwioną w inny sposób;
3. odpis postanowienia dołączyć do akt sprawy o sygn. akt I KZP 9/26.

## UZASADNIENIE

Wobec faktu, że Sąd Rejonowy w Rzeszowie przedstawił Sądowi Najwyższemu do rozpoznania szereg zagadnień prawnych, które mają tego samego problemu i mają tożsamą treść (por. sprawy wpisane od numeru I KZP 8 do I KZP 23), konieczne stało się rozważenie kwestii połączenia tych spraw do

łącznego rozpoznania. Z uwagi na fakt, że sędzią sprawozdawcą w sprawie o sygn. akt I KZP 8/26 jest sędzia, której powołanie na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego jest obarczone wadą ustrojową, skutkującą niemożnością wydania przez tę sędzię orzeczenia jako sąd, w tym także jako Sąd Najwyższy, w rozumieniu konstytucyjnym i konwencyjnym, niemożliwe było połączenie sprawy I KZP 14/26 ze sprawą wpisaną do rep. I KZP jako pierwszą, w tym samym przedmiocie (I KZP 8/26). Z tego powodu, **mając na uwadze konieczność rozstrzygnięcia tej sprawy przez Sąd Najwyższy**, a także kierując się sprawnością postępowania oraz względami ekonomii procesowej, połączenie spraw do wspólnego rozpoznania było możliwe tylko w odniesieniu do sprawy następnej w tym repertorium, tj. sprawy pod sygn. akt I KZP 9/26.

Z tych powodów orzeczono jak w postanowieniu.

[J.J.]

[r.g.]