

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący)

SSN Małgorzata Gierszon (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

Protokolant Edyta Demiańczuk-Komoń

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Dariusza Kuberskiego
w sprawie A. M.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 października 2024 r.,

przekazanego na podstawie art. 441 § 1 k.p.k. przez Sąd Okręgowy w Świdnicy,
postanowieniem z dnia 27 lutego 2024 r., sygn. akt IV Ka 915/23, zagadnienia
prawnego wymagającego zasadniczej wykładni ustawy, to jest przepisu art. 18 ust.
1 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz
niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022 poz. 1259):

„Skoro w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy sędziemu, w stosunku do którego wydany został przez Sąd Najwyższy, w składzie którego brał udział sędzia Izby Dyscyplinarnej, prawomocny wyrok dyscyplinarny lub podjęta została uchwała prawomocnie zezwalająca na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, przysługuje wniosek o wznowienie postępowania, to czy ów przepis ustawy pozwala jednocześnie na uznanie, że co do sędziego, wobec którego zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej wydano uchwałą Izby Dyscyplinarnej, a po wejściu w życie wskazanego przepisu ustawy zmieniającej sędzia nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o wznowienie postępowania, zapadła skuteczna

**zgoda uprawnionego organu na pociągnięcie sędziego do
odpowiedzialności karnej?**

p o s t a n o w i ł
odmówić podjęcia uchwały.

[J.J.]

[ms]