

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **R.G.**,

uniewinnionego od zarzutu popełnienia czynu z art. 212 § 1 k.k. i innych,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2025 r.

zażalenia oskarżycielki prywatnej H.K. na zarządzenie Przewodniczącej Wydziału VI Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, z dnia 11 grudnia 2024 r., sygn. akt VI Ka 644/24

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku oskarżycielki prywatnej o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 20 czerwca 2024 r., sygn. II K 1135/23 uniewinnił R.G. od zarzutu popełnienia czynu z art. 212 § 1 k.k., art. 216 § 1 k.k. i art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, po rozpoznaniu apelacji oskarżycielki prywatnej, wyrokiem z dnia 5 listopada 2024 r., sygn. akt VI Ka 644/24, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok. Jak wynika z protokołu rozprawy z dnia 5 listopada 2024 r., na rozprawę apelacyjną stawiała się oskarżycielka prywatna H.K., a

przewodniczący składu, po ogłoszeniu wyroku, pouczył obecnych o sposobie i terminie wniesienia kasacji.

W dniu 28 listopada 2024 r. oskarżycielka prywatna osobiście złożyła w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze wniosek o sporządzenie i doręczenie jej uzasadnienia wyroku.

Zarządzeniem z dnia 11 grudnia 2024 r. odmówiono przyjęcia wniosku złożonego przez oskarżycielkę prywatną o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 5 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. VI Ka 644/24, albowiem przedmiotowy wniosek został złożony po upływie 7-dniowego terminu zawitego, który upływał w dniu 12 listopada 2024 r.

Zażalenie na to zarządzenie złożyła oskarżycielka prywatna H.K.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Oskarżycielka prywatna w złożonym zażaleniu nie podała żadnej okoliczności faktycznej czy też prawnej, która podważałaby zasadność zaskarżonego zarządzenia i uzasadniałaby uwzględnienie jej zażalenia. W zaskarżonym zarządzeniu prawidłowo bowiem ustalono, że H.K. nie zachowała zawitego terminu 7 dni, a więc zasadnie odmówiono przyjęcia jej wniosku. Wprawdzie w dniu 12 listopada 2024 r. oskarżycielka prywatna złożyła wniosek, jednakże z niego jednoznacznie wynika, iż chodziło o wydanie jedynie odpisu orzeczenia, a nie wyroku wraz z uzasadnieniem.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[WB]

[a.l.]

