

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie A. C., skazanego za czyn z art. 286 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2025 r.
zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Świdnicy,
z dnia 22 kwietnia 2025 r., sygn. akt IV Ka 611/24,
w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i
doręczenie uzasadnienia

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Świdnicy postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2025 r., na podstawie art. 126 § 1 k.p.k., odmówił skazanemu A. C. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 2 października 2024 r., sygn. akt IV Ka 611/24, albowiem nie wykazał on, iż niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Na to postanowienie zażalenie złożył skazany A. C..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl artykułu 126 § 1 k.p.k. warunkiem przywrócenia stronie terminu zawitego jest wykazanie, że niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od

strony niezależnych. W ocenie Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie skarżący nie wykazał, aby fakt niedotrzymania terminu wystąpił z przyczyn od niego niezależnych. Prawdłowo bowiem Sąd Okręgowy w Świdnicy przeanalizował i rozważył wszystkie podane przez A. C. we wniosku z dnia 21 października 2024 r. (k. 573) o przywrócenie terminu argumenty związane z jego złym stanem zdrowia, szczególnie psychicznego i słusznie Sąd doszedł do przekonania, że skarżący nie wykazał, aby podnoszone przez niego okoliczności uzasadniały konieczność przywrócenia terminu zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k. Odmawiając wnioskowi skazanego, Sąd nie pominął w swoich rozważaniach treści wydanych zaświadczeń lekarskich oraz faktu, że na ogłoszeniu wyroku był obecny jego obrońca, który nie wnioskował o odroczenie rozprawy.

Należy natomiast podkreślić, że skarżący w zażaleniu nie wykazał, że takie stanowisko Sądu jest błędne, a wręcz przeciwnie podkreślił, że *aktualny stan jego zdrowia uniemożliwia mu postawienie zarzutów zażalenia i ich szczegółowego uzasadnienia* (k. 607). Pomimo takiego stwierdzenia, sporządzone przez skazanego pismo z dnia 21 maja 2025 r. jest stosunkowo obszerne, zawiera szczegółowo wskazane kolejne sygnatury sprawy, szereg przepisów postępowania karnego stanowiących zdaniem skazanego podstawę prawną jego zażalenia wraz z dodatkowym wnioskiem o wstrzymanie wykonania postanowienia. Obowiązkiem natomiast skazanego było wykazanie nietrafności decyzji Sądu Okręgowego odmawiającej przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wydanego w sprawie wyroku. Słusznie zauważył Sąd w zaskarżonym postanowieniu, że skazany posiada dużą samodzielność i sprawność procesową, czego dowodem są jego liczne i obszerne wnioski. A. C. był już wielokrotnie karany i jego obecna sytuacja potwierdza, że wykorzystuje on swój stan zdrowia w różnych postępowaniach karnych prowadzonych przeciwko niemu, podejmując równocześnie próby manipulowania organami wymiaru sprawiedliwości.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]

