

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 8 marca 2022 r.
w sprawie **T. K.**
skazanej z art. 286 § 1 k.k.,
z powodu zażalenia skazanej
na zarządzenie Przewodniczącej IV Wydziału Karnego
Sądu Okręgowego w Ś.
z dnia 25 października 2021 r., sygn. IV Ka (...),
odmawiające przyjęcia kasacji
na podstawie 530 § 3 zd. pierwsze k.p.k. i 518 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 25 października 2021 r., sygn. IV Ka (...), odmówiono przyjęcia kasacji złożonej od wyroku Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 24 czerwca 2021 r. (sygn. IV Ka (...)) wobec niewykonania przez skazaną zarządzenia o uzupełnieniu braków formalnych kasacji.

T. K. wniosła do Sądu Okręgowego w Ś. w dniu 11 listopada 2021 r. pismo (datowane na dzień 8 listopada 2021 r.), w którym wskazała na to, że stanowi ono zażalenie na zarządzenie z dnia 25 października 2021 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się niezasadne i nie zasługiwało na uwzględnienie. T. K. nie przedstawiła w nim bowiem jakichkolwiek okoliczności świadczących o tym, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem prawa bądź też została oparta na wadliwie dokonanych ustaleniach faktycznych.

W dniu 18 sierpnia 2021 r. do Sądu Okręgowego w Ś. wpłynęło pismo T. K., które zostało potraktowane jako kasacja od wyroku Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 24 czerwca

2021 r., sygn. IV Ka (...) (*k. 10344 i n. akt, t. LII*), którym zmieniono wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z 22 października 2020 r., sygn. VI K (...). Zarządzeniem Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 4 października 2021 r., skazana została wezwana do uzupełnienia braku formalnego kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 24 czerwca 2021 r., sygn. IV Ka (...), przez sporządzenie i podpisanie kasacji przez adwokata albo radcę prawnego w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji. Zarządzenie to zostało doręczone skazanej w dniu 8 października 2021 r. (*k. 10390 akt, t. LII*). W związku z bezskuteczną expiracją zakreślonego skazanej terminu do uzupełnienia braków formalnych zarządzeniem Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 25 października 2021 r., sygn. IV Ka (...), odmówiono przyjęcia kasacji złożonej od wyroku Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 24 czerwca 2021 r. (sygn. IV Ka (...)) wobec niewykonania przez skazaną zarządzenia o uzupełnieniu braków formalnych kasacji (*k. 10421 akt, t. LII*).

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 526 § 2 k.p.k., jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich albo Rzecznika Praw Dziecka, powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Z kolei zgodnie z brzmieniem przepisu art. 530 § 2 k.p.k. prezes sądu, do którego wniesiono kasację, odmawia jej przyjęcia, jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 120 § 2 k.p.k. lub w art. 429 § 1 k.p.k., albo gdy kasację oparto na innych powodach niż wskazane w art. 523 § 1 k.p.k.

Z pisma nadanego do Sądu Okręgowego w Ś. w dniu 8 listopada 2021 r. (*k. 10488, 0513 akt, t. LII*) zdaje się wynikać, że intencją skazanej jest zaskarżenie zarządzenia Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 25 października 2021 r. Nie wskazano w nim jednak żadnych argumentów wskazujących na to, na czym miałyby polegać wadliwości zaskarżonej decyzji.

Z uwagi na uwarunkowania wynikające z przepisu art. 526 § 2 k.p.k. (który to przepis wprowadza tzw. przymus adwokacko-radcowski na gruncie postępowania kasacyjnego, tj. uzależnia skuteczność wniesienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia od jego sporządzenia i podpisania przez obrońcę będącego adwokatem lub radcą prawnym) zaskarżonym zarządzeniem z dnia 25 października 2021 r. Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Ś. odmówiła przyjęcia pisma skazanej, w którym T. K. podała m. in., że cyt. „SYG AKT IVKA (...) SPRAWA KASACJA JAK KOSZTY DLA A. S. ZA CVO? JA NIE BYŁAM STRONA CO ONA ROBIŁA W SADZIE I ZA CO DLA NIEJ PIENIADZE 516,60 ZŁ [...] ŚWIADOMA MOICH PRAW PROSZĘ O NADNAIE BIEGU KASACJI O INNY SĄD NIE (...) NIE (...) SKARGA W SPRAWIE 521KK

KASACJA ivka (...) dzis VIK (...) karta waktach sądu *ad quem* rejdowego w Ś. karta 7019 w tom xv1 POPRZEDNIO IIK (...) M. Z. (...) G BIM Z. NA PROKURATORZY W Ś. PRZECIWKO 69ART77 O PROKURATRZEJAK 142 PAR2 O POLICJI" i które to pismo zostało potraktowane jako kasacja, lecz nie sporządzona i nie podpisana przez adwokata lub radcę prawnego. Decyzja ta była trafna. Skoro T. K. nie uzupełniła we wskazanym w zarządzeniu Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 4 października 2021 r. terminie braku formalnego kasacji w postaci wniesienia kasacji sporządzonej przez obrońcę będącego adwokatem lub radcą prawnym, to przepisy procedury karnej zobowiązywały Przewodniczącą IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Ś. do postąpienia w myśl dyspozycji art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 zd. drugie k.p.k., tj. odmowy przyjęcia pisma skazanej w którym pojawia się nawiązanie do określenia „kasacja” i które z tego powodu zostało potraktowane na wcześniejszym etapie postępowania okołokasacyjnym jako nadzwyczajny środek zaskarżenia (kasacja).

Mając powyższe na uwadze, wobec niestwierdzenia istnienia jakichkolwiek okoliczności przemawiających za przyjęciem, iż zaskarżone zarządzenie zostało oparte na wadliwym zastosowaniu bądź wadliwej wykładni prawa materialnego, lub że zostało wydane na skutek naruszenia prawa procesowego, które mogło mieć wpływ na jego treść czy w wyniku błędu w ustaleniach faktycznych, należało orzec jak na wstępie, to jest utrzymać zaskarżone rozstrzygnięcie w mocy.