

Sygn. akt I KZ 28/22

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **K. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 14 kwietnia 2022 r.,

zażalenia na zarządzenie Przewodniczącego VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w O. z dnia 22 marca 2022 r., sygn. akt VII Ka (...), o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 12 stycznia 2022 r., w sprawie VII Ka (...),

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 22 marca 2022 r. w sprawie VII Ka (...), Przewodniczący VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w O., na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k., odmówił przyjęcia wniosku K. K. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 12 stycznia 2022 r., w sprawie VII Ka (...), po stwierdzeniu, że wniosek został złożony po terminie.

Z zarządzeniem tym nie zgodził się K. K., który w piśmie zatytułowanym „wniosek”, stanowiącym w istocie zażalenie zarzucił, iż osobiście nie musiał składać wniosku o przesłanie mu odpisu wyroku z uzasadnieniem, ponieważ należało to do Sądu, który powinien poinformować go także, że rozprawa odwoławcza odbyła się w dniu 12 stycznia 2022 r. Pismo skazanego zawiera także obszerny wywody

odnoszące się do prawidłowości wydanego wyroku łącznego oraz żądanie, by to Sąd Najwyższy wydał wyrok łączny „z całości wszystkich odbytych wyroków i nieodsiedzianych”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ jest oczywiście bezzasadne.

Zgodnie z art. 422 § 1 k.p.k., który stosownie do art. 457 § 2 k.p.k. stosuje się odpowiednio w postępowaniu odwoławczym, w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona, a w wypadku wyroku umarzającego postępowanie, wydane na posiedzeniu, także pokrzywdzony, mogą złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku (...). W rozważanej sprawie, działający jako sąd odwoławczy, Sąd Okręgowy w O. wydał wyrok w sprawie o sygn. akt VII Ka (...) w dniu 12 stycznia 2022 r. Orzeczeniem tym utrzymano w mocy wyrok łączny Sądu Rejonowego w K. dotyczący skazanego K. K.. Skazany nie uczestniczył w rozprawie odwoławczej (był reprezentowany przez obrońcę), został jednak pouczone o terminie i sposobie złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego. Pouczenie to zostało doręczone skazanemu w dniu 8 grudnia 2021 r. (k – 170), a stosowna informacja znajduje się w pkt 15 tego pouczenia.

Wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku Sądu Okręgowego skazany złożył dopiero w dniu 11 lutego 2022 r. (k – 195 – 196), nastąpiło to zatem już po upływie wynikającego z art. 422 § 1 k.p.k. terminu. W opisanej sytuacji zgodność z prawem i zasadność zaskarżonego zarządzenia nie może budzić żadnych wątpliwości. Przekonanie skarżącego, że Sąd Okręgowy miał obowiązek informowania skazanego o fakcie wydania wyroku i doręczenia tego orzeczenia z urzędu nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa. W szczególności w grę wchodzić nie może wypadek przewidziany w art. 422 § 2a k.p.k., w którym termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenia uzasadnienia wyroku biegnie od daty doręczenia tego orzeczenia, ponieważ skazany miał obrońcę i nie składał wniosku o doprowadzenie go na rozprawę

odwoławczą (informacja o powyższej regulacji znajduje się także w pkt 15 pouczenia).

Argumenty wskazujące na rzekomą wadliwość wydanego wyroku łącznego oraz żądanie wydania takiego wyroku przez Sąd Najwyższy są bezprzedmiotowe, ponieważ Sąd ten nie prowadzi postępowania zastrzeżonego dla sądów powszechnych, a nadzwyczajny środek zaskarżenia w postaci kasacji nie został w rozważanej sprawie złożony.

Kierując się powyższym, orzeczono jak na wstępie.