

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 5 czerwca 2024 r.,
w sprawie z zażalenia pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego - Zakładu
Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Legnicy
na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Legnicy,
z dnia 26 lutego 2024 r., sygn. akt IV WKK 2/24, o odmowie przyjęcia kasacji od
wyroku Sądu Okręgowego w w Legnicy z dnia 19 października 2023, IV Ka 516/23,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 lutego 2024 r. odmówiono przyjęcia kasacji
pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
Oddział w Legnicy od wyroku Sądu Okręgowego w w Legnicy z dnia 19
października 2023, IV Ka 516/23 z uwagi na fakt, że została złożona po terminie.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego,
który zarzucił obrazę art. 133 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z § 6 ust. 1 i 2 w zw. z § 7 ust. 2
rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie
szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w
postępowaniu karnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 553 ze zm.) - dalej

„Rozporządzenie” - poprzez ich błędne zastosowanie i uznanie, że wyrok sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem został skutecznie doręczony pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego w dniu 24 listopada 2023 r., a w konsekwencji kasacja oskarżyciela posiłkowego została złożona po terminie, podczas gdy przesyłka pocztowa zawierająca wyrok sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem została dwukrotnie awizowana w dniach 24 listopada 2023 r. oraz 4 grudnia 2023 r. i skutecznie doręczona pełnomocnikowi oskarżyciela dopiero w dniu 7 grudnia 2023 r. co oznacza, że oskarżyciel posiłkowy złożył kasację w ustawowym terminie.

Skarżąca wniosła także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

1. kopii koperty zawierającej wyrok sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem,
2. wiadomości mailowej pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego do operatora pocztowego z dnia 5 marca 2024 r.,
3. odpowiedzi operatora pocztowego na wiadomość mailową pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego z dnia 5 marca 2024 r.,
4. skargi pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego na działanie operatora pocztowego z dnia 7 marca 2024 r.,

na fakt: dwukrotnej awizacji przesyłki pocztowej zawierającej wyrok sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem w dniu 24 listopada 2023 r. oraz w dniu 4 grudnia 2023 r.; braku doręczenia ww. przesyłki pocztowej w dniu 24 listopada 2023 r.; braku zwrotu listonoszowi ww. przesyłki pocztowej po jej doręczeniu: niezwłocznego zwrócenia się przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego do operatora pocztowego o sprostowanie nieprawdziwego stanowiska przedstawionego Sądowi Okręgowemu w Legnicy; stwierdzenia przez operatora pocztowego, że przesyłka pocztowa zawierająca wyrok sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem nie została zarejestrowana w systemie monitorowania P.S.A.; złożenia przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego skargi na działanie operatora pocztowego.

Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzania i przekazanie Prezesowi Sądu Okręgowego w Legnicy kasacji oskarżyciela posiłkowego w celu podjęcia czynności zmierzających do nadania jej właściwego biegu procesowego,

albowiem nadzwyczajny środek zaskarżenia został wniesiony w terminie ustawowym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt przedmiotowej sprawy i załączonych dokumentów jednoznacznie wynika, że doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem nastąpiło w dniu 24 listopada 2023 r., co potwierdziła własnoręcznym podpisem Pani J. Z. (k. 2257, t. XI). Niezaprzeczalny jest także fakt, że przesyłka została następnie zwrócona i awizowana w tym samym dniu, tj. 24 listopada 2024 r. Kolejnej awizacji dokonano 4 grudnia 2023 r., a 7 grudnia 2023 r. adresat, z urzędu pocztowego odebrał przesyłkę osobiście.

W tej sytuacji zaskarżone zarządzenie odmawiające przyjęcia kasacji jako wniesionej po terminie jest w pełni zasadne, natomiast zażalenie skarżącej nie zawiera argumentów które zdołałyby podważyć jego trafność. Fakt, że na wiadomość mailową pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego odpisano, że przesyłka nie została zarejestrowana nie świadczy, że reklamacja Sądu Okręgowego w Legnicy została rozpatrzona w sposób nieprawidłowy i należało podzielić stanowisko zawarte w zażaleniu. Sam pełnomocnik przynaje, że informację o odbiorze przesyłki w dniu 24 listopada 2023 r. otrzymał dzwoniąc na infolinię. Reklamacja Sądu Okręgowego została rozpatrzona w sposób szczegółowy, a w piśmie wyjaśniono, dlaczego na awizacji widnieją dwie daty odbioru pisma (k. 2265-2266, t. XI).

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

[PGW]

[ms]

