

Sygn. akt I KZ 17/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **D. T. T.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2019 r.,

zażalenia oskarżycielki prywatnej J. W.,

na postanowienie Sądu Okręgowego w O.

z dnia 3 października 2019 r., sygn. akt VII Ka (...),

w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia prawomocnego wyroku

postanowił

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w O., wyrokiem z dnia 13 września 2019 r., sygn. akt VII Ka (...), utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 8 kwietnia 2019 r., sygn. akt II K (...).

W dniu 21 września 2019 r. oskarżycielka prywatna J. W. skierowała do Sądu Okręgowego w O. wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego. Postanowieniem z dnia 3 października 2019 r. Sąd Okręgowy, na podstawie art. 126 § 1 k.p.k., nie uwzględnił tego wniosku.

Na to postanowienie zażalenie złożyła oskarżycielka prywatna, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na pominięciu okoliczności związanych z tym, że w przedmiotowej sprawie skarżąca była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika z wyboru, który pomimo posiadanego

pełnomocnictwa nie wystąpił z wnioskiem o wydanie przedmiotowego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne, gdyż trafnie Sąd Okręgowy przyjął, że wnioskodawczyni nie wykazała, aby niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych, a w zażaleniu nie przedstawiono argumentów mogących skutecznie podważyć to stanowisko.

Podkreślenia wymaga, że to na stronie wnoszącej o przywrócenie terminu zawitego ciąży nie tylko obowiązek wskazania wszystkich okoliczności, które uniemożliwiły jej dokonanie czynności procesowej w przewidzianym terminie, ale także uprawdopodobnienie, że nastąpiło to z przyczyn od strony niezależnych, tj. przekonującego uzasadnienia zaistniałego uchybienia i wskazania podstaw swoich twierdzeń (por. postanowienie SN z dnia 10 lutego 2017 r., sygn. akt IV KZ 1/17).

Wnioskodawczyni tych warunków nie spełniła. Podkreślić trzeba, że wbrew oczekiwaniom skarżącej sam fakt niezłożenia przez jej pełnomocnika z wyboru wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku nie oznacza, że niedotrzymanie terminu do złożenia tego wniosku, nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych. Sąd Okręgowy odniósł się do kwestii wskazywanych we wniosku o przywrócenie terminu. Przedstawiona w uzasadnieniu jego postanowienia argumentacja jest trafna i odpowiada realiom sprawy, a powtarzanie jej w tym miejscu wydaje się zbędne.

Co zaś się tyczy podnoszonego w zażaleniu pozbawienia oskarżycielki prywatnej możliwości zapoznania się pisemnym uzasadnieniem orzeczenia Sądu Okręgowego, to zauważyć trzeba, że na złożony w terminie wniosek drugiej strony Sąd odwoławczy sporządził pisemne uzasadnienie wyroku i nic nie stoi na przeszkodzie, aby oskarżycielka prywatna zapoznała się z jego treścią.

Podsumowując, skarżąca nie wykazała, że niedotrzymanie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i doręczenie w trybie określonym w art. 524 § 1 k.p.k. nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych w rozumieniu art. 126 § 1 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

