

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **A.K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2026r.

zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2026r. (I KO 91/25) o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 21 maja 2013r. (sygn. akt II AKa 77/13) zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7 lutego 2013r (sygn. akt XVI K 235/11),
na podstawie art. 545§3 k.p.k. oraz art. 439§1 pkt 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Najwyższemu

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego zostało uwzględnione, choć nie zadecydowały o tym względy podniesione przez skarżącego.

W dniu 27 stycznia 2026r. postanowieniem w sprawie I KO 91/25 Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania złożonego osobiście przez skazanego, wobec jego oczywistej bezzasadności.

Na to postanowienie, w dniu 12 lutego 2026r. zażalenie wniósł A. K. wskazując, że Sąd Najwyższy powinien podjąć kroki w celu rozpoznania jego wniosku.

Sąd Najwyższy, działający w tym układzie procesowym jako sąd odwoławczy, rozpoznając wniesione zażalenie, z urzędu dostrzegł jednak, że postępowanie przeprowadzone przed Sądem Najwyższym w sprawie I KO 91/25 dotknięte jest bezwzględną przesłanką odwoławczą z art. 439§1 pkt 2 k.p.k.

SSN A.B. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018r., poz. 3).

W tej sytuacji należy mieć w polu widzenia, że zgodnie z pkt 1 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020r., sygn. akt BSA I-4110-1/20 *„nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439§1 pkt 2 k.p.k. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3)”*.

Uchwała ta w swej treści stanowi zasadę wiążącą wszystkie składy Sądu Najwyższego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2021r., sygn. akt I KZ 29/21, OSNK 2021, z. 10, poz. 41).

Skutkiem zaś stwierdzenia nienależytej obsady sądu rozpoznającego niniejszą sprawę, zgodnie z dyspozycją art. 439§1 k.p.k., musiało być - i to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść skarżonego postanowienia - uchylenie przez sąd odwoławczy, na posiedzeniu, zaskarżonego orzeczenia.

Na skutek uchylenia zaskarżonego postanowienia, wniosek A. K. o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie ponownie rozpozna Sąd Najwyższy.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[WB]

[a.ł]

**Uzasadnienie zdania odrębnego SSN ... złożonego do
POSTANOWIENIE Sądu Najwyższego z dnia 15 kwietnia 2026 r., I
KZ 16/26**

[J.J.]