

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w sprawie X. Y.

oskarżonej z art. 231 k.k., art. 239 k.k. i art. 271 k.k.

w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 maja 2026 r.,

wniosku zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i
Jeżyce w Poznaniu

z dnia 24 kwietnia 2026 r., sygn. akt III K 211/26

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Kaliszu.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2026 r. Sąd Rejonowy Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, w sprawie sygn. akt III K 211/26, wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie, w trybie art. 37 § 1 k.p.k., innemu sądowi równorzędnemu, sprawy oskarżonej subsydiarnym aktem oskarżenia X. Y..

W uzasadnieniu postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem w trybie art. 37 § 1 k.p.k. wskazano, że zarzut dotyczy sędziego Sądu Rejonowego Poznań Stare

Miasto w Poznaniu. Oskarżyciel subsydiarny wskazał ponadto w skardze inicjując postępowanie sądowe na osoby - innych sędziów tego sądu jako współsprawców i świadków. W ocenie wnioskującego Sądu sytuacja tego rodzaju może stwarzać u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 § 1 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

Jak wskazano w postanowieniu sprawa dotyczy sędziów sądów rejonowych orzekających w Poznaniu, którzy utrzymują ze sobą relacje służbowe i towarzyskie. Wydanie orzeczenia w tej konkretnej sprawie mogłoby zatem budzić podejrzenia, co do braku sprawiedliwego i obiektywnego rozstrzygnięcia.

Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego aktu oskarżenia, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w Kaliszu, który ma siedzibę w stosunkowo bliskiej odległości od Poznania i ewentualny dojazd stron nie powinien stanowić przeszkody. Sąd wyznaczony jest nadto sądem, który pozostaje poza obszarem właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

[J.J.]

[r.g.]