

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **A. K.**

po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2026 r.,
wniosku Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu
zawartego w postanowieniu z dnia 14 listopada 2025 r., sygn. akt III Kp 769/25
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu
Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, sygn. akt III Kp 769/25, do
rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Słupcy.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2025 r., sygn. akt III Kp 769/25, Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 § 1 k.p.k. o przekazanie sprawy III Kp 769/25 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest zażalenie A.K. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. toczącej się z jej zawiadomienia, w którym zakwestionowała czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu dotyczące egzekucji należności orzeczonych w postępowaniu

karnym. Sąd wnioskujący podał, że skarżąca wskazuje także na sędzię Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu oraz sędzię Sądu Okręgowego w Poznaniu orzekające w jej sprawie, które miały się dopuścić przestępstwa na jej szkodę. W ocenie Sądu wnioskującego, z uwagi na istniejące stosunki zawodowe i relacje koleżeńskie z tymi sędziami, a także dla wykluczenia społecznych obaw o bezstronność sędziów Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, sprawę winien rozpoznawać inny sąd równorzędny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 § 1 k.p.k., ma charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Należą do nich okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

W realiach niniejszej sprawy, której przedmiotem jest rozpoznanie zażalenia A. K. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie, w której skarżąca zgłosiła zastrzeżenia do postępowania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, a także sędzi Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu oraz sędzi Sądu Okręgowego w Poznaniu, celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu przy rozpoznawaniu tej sprawy, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd. Argumentacja Sądu, odwołująca się do okoliczności związanych z istnieniem stosunków zawodowych i koleżeńskich sędziów orzekających w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z pomawianymi przez skarżącą sędziami, przemawia za uwzględnieniem złożonego wniosku.

Biorąc powyższe pod uwagę, aby wyeliminować ryzyko pojawienia się w opinii publicznej, w tym również skarżącej, osądu o stronnictwym rozpoznaniu przedmiotowej sprawy, dla dobra wymiaru sprawiedliwości sprawę przekazano innemu sądowi równorzędnemu tj. Sądowi Rejonowemu w Słupcy, znajdującemu się relatywnie blisko Sądu wnioskującego, ale w innym niż poznański okręgu sądowym (tj. konińskim), co zapewni gwarancję obiektywnego rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[a.ł.]