

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie skazanego A. K.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 24 czerwca 2026 r.

wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie SSN Ryszarda Witkowskiego

od rozpoznania kasacji obrońców w sprawie o sygn. akt I KK 359/25

### **postanowił:**

wniosek o wyłączenie SSN Ryszarda Witkowskiego od rozpoznania sprawy o sygn. akt I KK 359/25 pozostawić bez rozpoznania.

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 29 grudnia 2025 r., SSN Ryszard Witowski został wyznaczony do rozpoznania kasacji obrońców od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z 11 kwietnia 2025 r., sygn. akt XVII Ka 140/25, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Śremie z 16 lipca 2024 r., sygn. II K208/24, którą to sprawę zarejestrowano w Sądzie Najwyższym pod sygn. I KK 359/25.

Wnioskiem z 10 lutego 2026 r., obrońca skazanego A.K. wniósł o wyłączenie SSN Ryszarda Witkowskiego od rozpoznania kasacji obrońców w sprawie I KK 359/25.

Uzasadniając wnioski obrońca wskazał, że ww. sędzia został powołany na urząd sędziego w trybie przewidzianym w ustawie z 8 grudnia 2017 r. o zmianie

ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, co zdaniem autora wniosku powoduje istnienie obawy co do bezstronności ww. sędziego.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniosek obrońcy o wyłączenie SSN Ryszarda Witkowskiego od rozpoznana sprawy sygn. akt I KK 359/25, należało pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalny z mocy ustawy.

Przedstawione przez obrońcę skazanego okoliczności nie mogły zostać rozpoznane w trybie art. 41 § 1 k.p.k. W orzecznictwie Sądu Najwyższego słusznie podkreśla się, że wątpliwość co do bezstronności sędziego nie może być wywodzona z samych kwestii ustrojowych związanych z jego powołaniem i to niezależnie od tego w jakim okresie i z jakimi ułomnościami w procedurze nominacyjnej doszło to tego powołania (*zob. m. in. postanowienie SN z 21 czerwca 2023 r., IV KK 460/19; postanowienie SN z 31 października 2023 r., V KK 358/23*). Podnoszone zarzuty nie mogą mieć bowiem charakteru abstrakcyjnego i odnosić się do całych grup powołanych sędziów (*zob. postanowienie SN z 10 sierpnia 2023 r., V KK 162/22*).

Stanowisko wyrażone w postanowieniu SN z 10 sierpnia 2023 r., V KK 162/22), potwierdza również wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 4 marca 2020 r., sygn. akt P 22/19, z którego wynika, że art. 41 § 1 w związku z art. 42 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30), w zakresie, w jakim dopuszcza rozpoznanie wniosku o wyłączenie sędziego z powodu wadliwości powołania sędziego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, w skład której wchodzi sędziowie wybrani na podstawie art. 9a ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, 609, 730 i 914 oraz z 2020 r. poz. 190), jest niezgodny z art. 179 w związku z art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Także z brzmienia art. 29 § 4 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 622; dalej ustawa o SN), dodanego ustawą z 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r., poz. 1259) wynika, że okoliczności towarzyszące powołaniu sędziego Sądu Najwyższego nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do

podważenia orzeczenia wydanego z udziałem tego sędziego lub kwestionowania jego niezawisłości i bezstronności. Skoro zatem ustawa o Sądzie Najwyższym w sposób szczególny reguluje badanie kwestii bezstronności sędziego w kontekście okoliczności towarzyszących powołaniu sędziego oraz jego postępowania po powołaniu (zob. art. 29 ustawy o SN), to w tym zakresie stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 41 § 1 k.p.k., wyłączając możliwość badania określonych w niej przesłanek w ogólnej procedurze (zob. *postanowienie SN z 26 stycznia 2023 r., V KK 485/21*).

Konsekwencją tego stanu rzeczy jest konieczność uznania, iż niedopuszczalne jest zastosowanie art. 41 § 1 k.p.k. w sytuacji, gdy z treści wniosku o wyłączenie sędziego wynika, że dotyczy on okoliczności przewidzianych w art. 29 § 5 ustawy o SN, a tak właśnie jest w niniejszej sprawie. Takie procedowanie zmierzałoby do obejścia zawartego w art. 29 § 4 ustawy o Sądzie Najwyższym bezwzględnego zakazu, który nie dopuszcza możliwości podważenia orzeczenia wydanego z udziałem sędziego Sądu Najwyższego lub kwestionowania jego niezawisłości i bezstronności wyłącznie z powodu okoliczności towarzyszących powołaniu tego sędziego.

Wątpliwości co do bezstronności w rozumieniu art. 41 § 1 k.p.k. muszą zatem wynikać z konkretnych sytuacji i faktów, związanych z osobą i zachowaniem sędziego, jego nastawienia do sprawy czy stron, czego nie wykazał wobec SSN Ryszarda Witowskiego, autor wniosku.

Mając powyższe okoliczności na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

**SSN Małgorzata Bednarek**

**[J.J.]**

**[a.l.]**

