

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 września 2023 r., bez udziału stron,
w sprawie **T.M.**, skazanego z art. 200 § 1 k.k. i innych,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

wstrzymać wobec T.M. wykonanie prawomocnego wyroku Sądu
Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 27 stycznia 2023 r., sygn. akt VII
Ka 289/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w
Zielonej Górze z dnia 3 grudnia 2021 r., sygn. akt VII K 856/20, do
czasu rozpoznania kasacji.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego od wyroku
Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 27 stycznia 2023 r., sygn. akt VII Ka
289/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 3
grudnia 2021 r., sygn. akt VII K 856/20, którym T.M. został skazany za czyn z art.
200 § 1 k.k. w zw. art. 12 § 1 k.k. na karę 2 lat i miesiąca pozbawienia wolności
oraz za czyn z art. 198 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia
wolności. Wobec oskarżonego orzeczono karę łączną 2 lat i 4 miesięcy
pozbawienia wolności. W kasacji obrońca podniósł zarzut obrazy art. 40 § 1 pkt 3
k.p.k. polegający na udziale na etapie postępowania odwoławczego sędziego
wyłączonego z mocy prawa od udziału w sprawie, który jest krewnym w linii prostej
substytuta pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej, co stanowi bezwzględną

przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. obrońca złożył również wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia wobec tego skazanego do czasu rozpoznania kasacji. W pisemnej odpowiedzi na kasację Prokurator Rejonowy w Zielonej Górze wniósł o uwzględnienie kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek złożony przez obrońcę T.M. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku zasługuje na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym winno być warunkowane nie tylko przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi, ale również wówczas, gdy konieczne jest powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane. W niniejszej sprawie natomiast istnieje wysokie prawdopodobieństwo uchylenia zaskarżonego wyroku, gdyż stwierdzono już na wstępnym etapie badania sprawy możliwości zaistnienia, w trakcie orzekania przez Sąd Okręgowy w Zielonej Górze, uchybienia stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k.

Wskazać należy, że w odpowiedzi na pismo Sądu Najwyższego, Prezes Sądu Okręgowego w Zielonej Górze potwierdził, że SSO D.M., członek składu orzekającego w Sądzie odwoławczym, jest ojcem adwokata M.M., który występował w sprawie jako substytut pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej i był obecny na wszystkich terminach rozprawy prowadzonej w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze.

Ostateczna oceny w tym względzie zostanie oczywiście dokonana przez Sąd Najwyższy podczas merytorycznego rozpoznania sprawy, jednakże stwierdzenie już na wstępnym etapie jej badania możliwości zaistnienia uchybienia, o którym mowa w zarzucie kasacji, obliguje do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[M.D.]

[ms]