

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **C. P.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i inne

w dniu 4 października 2023 r.,

po rozpoznaniu, na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.,

kasacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 28 marca 2023 r., sygn. akt IV Ka 88/23

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 30 września 2022 r., sygn. akt II K 920/19,

p o s t a n o w i ł:

- 1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną;**
- 2. obciążyć skazanego kosztami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 30 września 2022 r., sygn. akt II K 920/19, **C. P.** został uznany za winnego tego, że;

1. w dniu 29 września 2016 roku w L., G. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K.W. i innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, usiłowali doprowadzić A. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu

fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko-ładowarki marki J. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, zamierzając przyjąć od niego zaliczkę w kwocie 8.000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli ze względu na postawę ww., czym działali na jego szkodę, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

2. w dniu 3 października 2016 roku w L., S. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W. i innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili M. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko-ładowarki marki J.1 wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 4.000 zł, czym działali na jego szkodę, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
3. dniu 10 października 2016 roku w L., P. i innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L., H. W., K. F. oraz innymi, na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili M. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko-ładowarki marki J.1 wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 8.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
4. dniu 10 października 2016 roku w L., S. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W. i innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili T. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia

dotyczącego sprzedaży koparko-ładowarki marki J.2 wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 8.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

5. w dniu 11 października 2016 roku w L, S i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K W, D L, H W i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili A. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko-ładowarki marki J.3 wprowadzili ją w błąd co do co zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niej zaliczkę w kwocie 8.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
6. w dniu 11 października 2016 roku w L., miejscowości L. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L., H.W. i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili S. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko-ładowarki marki J.2 wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 8.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
7. w dniu 12 października 2016 roku w L., G. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K.W., D. L., H. W. i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili A. Ż. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim

zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego marki Z. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 6.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

8. w dniu 13 października 2016 roku w L., G. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. .L., H. W.i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili K. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży mini koparki marki N. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 8.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
9. w dniu 13 października 2016 roku w L., G. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L., H. W. i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili A. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego M. wprowadzili ją w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niej zaliczkę w kwocie 8.500 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
10. w dniu 19 października 2016 roku w L., D.i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W. i innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili A. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko- ładowarki J.1 wprowadzili go w błąd co do

zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 8.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

11. w dniu 19 października 2016 roku w L., S. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili D. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko-ładowarki J.1, wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 8.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
12. w dniu 20 października 2016 roku w L., Z. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W. i innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili D. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego marki Z.1, wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudził od niego zaliczkę w kwocie 8.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
13. w dniu 21 października 2016 roku w L., H. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W. i innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili D. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego marki C., wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę

w kwocie 9.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

14. w dniu 27 października 2016 roku w L., S. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L., A. K., co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili S. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko-ładowarki marki T. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 11.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
15. w dniu 27 października 2016 roku w L., S. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L. i A. K., co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili W. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko-ładowarki marki M. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 8.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
16. w dniu 28 października 2016 roku w L., W. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K.W., D. L. i A. K., co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili P. Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim

zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko-ładowarki J.1 wprowadzili w błąd G. B. co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 9.000 zł, czym działali na szkodę ww. spółki, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

17. w dniu 28 października 2016 roku w L., L., i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K.W. i innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili A. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego U. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 6.500 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
18. w dniu 3 listopada 2016 roku w L., P. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., H. W. i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili M. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego S. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 9.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
19. w dniu 3 listopada 2016 roku w L., miejscowości S. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K.W., H. W. i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili A. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego

sprzedaży koparko- ładowarki J.1 wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 9.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

20. w dniu 3 listopada 2016 roku w L., miejscowości K., i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., H. W. i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili K. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego marki F. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 6.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
21. w dniu 7 listopada 2016 roku w L., A., i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., H. W. i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili A. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego marki Z.2 wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 6.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
22. w dniu 7 listopada 2016 roku w L., miejscowości W. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., H. W. i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili P.R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób,

że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego marki Z.1 wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 9.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

23. w dniu 8 listopada 2016 roku w L., W. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., H. W. i K. F. oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili Z. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego marki F. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 9.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
24. w dniu 8 listopada 2016 roku w L., P., i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W. i innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili A. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego marki Z.3 wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 9.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
25. w dniu 9 listopada 2016 roku w L., J., i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L. i A. K., co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili Z. K. do

niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego marki D. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili! od niego zaliczkę w kwocie 8.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

26. w dniu 9 listopada 2016 roku w L., B. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L. i A. K., co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili D. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika rolniczego marki F. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 4.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
27. w dniu 9 listopada 2016 roku w L., J., i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L. i A.K., co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili R.B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko ładowarki J.1 wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 6.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,
28. w dniu 9 listopada 2016 roku w L., M., i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L. i A. K., co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia oraz innymi na chwilę obecną

nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili Ł. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika marki J. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 10.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

29. w dniu 10 listopada 2016 roku w L., W., i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L. i A. K., co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili R.W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży koparko ładowarki J.1 wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 6.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

30. w dniu 10 listopada 2016 roku w L., B., i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., D. L. i A. K., co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia oraz innymi na chwilę obecną nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem serwisu ogłoszeniowego [...].pl, doprowadzili W. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że po uprzednim zamieszczeniu fikcyjnego ogłoszenia dotyczącego sprzedaży ciągnika marki Z. wprowadzili go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy i wyłudzili od niego zaliczkę w kwocie 6.000 zł, czym działali na szkodę ww., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, ustalając, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk i art. 14 § 1

kk w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 91 § 1 kk wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności oraz na mocy art. 33 § 1 i 2 kk orzekł wobec niego karę grzywny w wysokości 300 (stawek dziennych po 30 złotych każda).

Sąd Okręgowy w Legnicy, po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonego, w dniu 28 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt IV Ka 88/23 utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Od wyroku tego obrońca C. P. w dniu 24 maja 2023 r. złożył kasację zaskarżając wyrok w całości na korzyść skazanego.

Na podstawie art. 523 k.p.k. oraz art. 526 § 1 k.p.k. obrońca powyższemu wyrokowi zarzucił :

1. rażące naruszenie prawa procesowego mające wpływ na treść zaskarżonego wyroku art. 366 § 1 k.p.k. w zw. z art. 440 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. polegające na nierzetelnej kontroli odwoławczej i pominięciu przez Sąd Rejonowy w Legnicy, jak i Sąd Okręgowy w Legnicy zatarcia z mocy prawa wcześniejszego prawomocnego skazania C.P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie Wydział II Karny z dnia 19 maja 2015 r. sygn. akt II K 4/12 za występki z art. 56 ust 2 k.k.s. i inne na karę grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych po 70 zł. zamienioną postanowieniem z dnia 25 września 2015 r. na karę pozbawienia wolności i wykonaną z dniem 14 kwietnia 2016 r. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie Wydział II Karny z dnia 19 maja 2015 r., sygn. akt II K 4/12 za występki z art. 65 § 1 k.k.s. i inne na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 100 zł zamienioną postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2018 r. na karę pozbawienia wolności i wykonaną z dniem 22 lutego 2019 r., która to karalność zdaniem sądu I i II instancji była dla skazanego C. P. okolicznością obciążającą wpływającą na wymiar kary,
2. rażące naruszenie prawa procesowego mające wpływ na treść zaskarżonego wyroku w postaci art. 5 § 1 k.p.k. i art. 42 ust 3 Konstytucji RP domniemania niewinności poprzez oparcie wyroku na bazie niezakończonych postępowań w innej sprawie toczącej się przeciwko C. P.

poprzez przyjęcie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sądu Odwoławczego, iż „kilka lat wcześniej skazano ich za współdziałanie przy popełnieniu przestępstw skarbowych, gdzie C. P. uznano za kierującego grupą przestępczą (k. 1283) odnosząc się do wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy Wydział III Karny z dnia 24 października 2016 r. sygn. akt III K 96/10. który zdaniem obrony został uchylony wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Wydział II Karny z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt II AKa 134/17 do ponownego rozpoznania, podczas gdy w w/w sprawie przeciwko C. P. toczy się nadal postępowanie karne przed Sądem Okręgowym w Legnicy Wydział III Karny, sygn. akt III K 51/22, w której to sprawie H.W.złożył, po jego wcześniejszym skazaniu, zeznania w charakterze świadka, a która to sprawa ponownie zawisła przed Sądem Okręgowym w Legnicy na skutek uwzględnienia apelacji w tym obrońców oskarżonych, a sąd odwoławczy rozpoznając apelację C. P. w niniejszej sprawie nie mógł na uzasadnienie przyjętych przez siebie odmiennych ustaleń faktycznych przywołać skazania C. .P. i H. W. za ich współdziałanie przy popełnianiu przestępstw skarbowych w sytuacji braku prawomocnego skazania C. P. za popełnienie w/w przestępstw, co potwierdza załączone do kasacji zawiadomienie obrońcy na rozprawę z dnia 9 grudnia 2022 r. oraz wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Wydział II Karny z dnia 27 marca 2018 r. sygn. akt II AKa 134/17, co stanowi naruszenie zasady domniemania niewinności należącej do podstawowych praw człowieka zagwarantowanego w art. 6 ust 2 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz art. 14 ust 2 MPPO ONZ. jako wymóg uznawania oskarżonego za niewinnego do czasu udowodnienia mu winy, zgodnie z ustawą,

3. rażące naruszenie prawa procesowego, które miało wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 433 § 2 k.p.k., art. 457 § 3 k.p.k. art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. art. 458 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez przekroczenie granicy swobodnej oceny dowodów oraz oparcie rozstrzygnięcia jedynie o część zebranego i ujawnionego w sprawie materiału dowodowego bez jego wszechstronnego rozważenia i nierozważeniu wszystkich zawartych zarzutów i wniosków w apelacji

skazanego zgodnie z zasadami i regułami wyrażonymi w przywołanych przepisach, a w szczególności zasadą rzetelnego procesu, zasadą swobodnej oceny dowodów oraz zasadą rozważenia wszystkich zarzutów wskazanych w środku odwoławczym oraz wydanie wyroku przez Sąd II instancji w oparciu o niepełną ocenę i analizę materiału dowodowego jak i niewystarczające wskazanie motywów przemawiających za utrzymaniem w mocy zaskarżonego wyroku w zakresie winy i sprawstwa C.P. polegającego na zaniechaniu dokonania wszechstronnej kontroli odwoławczej poprzez:

1. nienależyte rozważenie dowodów zgromadzonych w sprawie w szczególności akt i treści prawomocnego wyroku z uzasadnieniem Sądu Rejonowego w Głogowie Wydział II Karny z dnia 6 grudnia 2016 r., sygn. akt II K 1142/16, z którego treści jednoznacznie wynika, iż w dniu 16 grudnia 2015 r. współoskarżeni A. S., K. F. i H. W. dopuścili się wyłudzenia środków pieniężnych za sprzedaż maszyny rolniczej, za który to czyn zostali skazani prawomocnym wyrokiem, w której to sprawie K. F. i H. W. pełnili role kierownicze, wciągając w proceder współoskarżonego A. S. który to mechanizm działania w/w sprawców zainicjowany przez K. F. i H.W. zdaniem sądu II instancji był bardzo podobny do mechanizmu działania ujawnionego w niniejszej sprawie, który to zarzucany okres przestępczej działalności C. P. był okresem późniejszym, co przeczy tezie aktu oskarżenia, iż C. P. był zarówno inicjatorem jak i osobą pełniącą kierowniczą rolę w procederze przestępczym czy współsprawcą, a oskarżeni A. S., K. F. i H. W. mieli interes w obciążaniu w swoich wyjaśnieniach C. P. w celu poprawy swojej sytuacji prawnokarnej,
2. pominięciu w całości zarzutu apelacji niekaralności oskarżonego C.P. oraz zaniechania z urzędu dokonania oceny zatarcia skazania wyroków C. P. pomimo, iż C. P. był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie Wydział II Karny z dnia 19 maja 2015¹⁴. sygn. akt IIK 4/12 za występki z art. 56 ust 2 k.k.s. i inne na karę grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych po 70 zł zamienioną postanowieniem z dnia 25 września 2015 r. na karę pozbawienia wolności i wykonaną z dniem 14 kwietnia 2016 r. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie Wydział II Karny z dnia 19 maja 2015 r., sygn. akt II K

4/12 za występki z art. 65 § 1 k.k.s. i inne na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 100 zł. zamienioną postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2018 r. na karę pozbawienia wolności i wykonaną z dniem 22 lutego 2019 r., które to kary zostały w całości wykonane, a która to karalność zdaniem Sądu I i II instancji była dla C.P. okolicznością obciążającą wpływającą na wymiar kary.

3. pominięciu w całości zarzutu apelacji karalności H. W., A. S., K. F. za przestępstwa wyłudzenia oraz braku karalności oskarżonego C. P. i pominięcie kart karnych oskarżonych na okoliczność karalności H.W., A. S. i K. F. za wyłudzenia w przeciwieństwie do oskarżonego C. P. co ma wpływ na ustalenia faktyczne sprawy w tym , iż oskarżony C. P. nie był inicjatorem ani nie był współsprawcą oraz nie pełnił kierowniczej roli w zarzucanym jemu procederze przestępczym.
4. pominięciu w całości zarzutu apelacji, iż nie ujawniono w sprawie jakie konkretne dane telekomunikacyjne i z jakiego okresu wskazywały by na winę i sprawstwo oskarżonego C. P.,
5. nienależytego rozważenia zarzutu apelacji braku ujawnienia stronom na rozprawie przed sądem I instancji zapisu z monitoringu w placówce (...) Bank w C. w L. oraz [...] B. w G., na którym miałyby zostać ujawniony wizerunek oskarżonego C. P., a który to dowód był dla sądu I instancji podstawą do przypisania winy i sprawstwa C. P., na których to zapisach znajdujących się w aktach sprawy zgodnie z protokołami oględzin widnieją wyłącznie wizerunki H. W., A. S. i K. F. Z. 1609-1621/, co potwierdził Sąd II instancji rozstrzygając w/w okoliczność również na niekorzyść oskarżonego, a który to zapis faktycznie potwierdzał udział w procederze innych współoskarżonych bez udziału C.P., który to zapis, zdaniem sądu II instancji miał być omyłkowo załączony z akt innej sprawy przeciwko oskarżonym w osobach H. W., A. S., K.F.,
6. nienależytego rozważenia zarzutu apelacji, iż oskarżony C. P. nie dokonywał wypłat środków z bankomatów w sytuacji gdy Sąd II Instancji potwierdził stanowisko oskarżonego C. P., iż nie dokonywał on w/w wypłat, ale inni oskarżeni oraz świadkowie, która to okoliczność nie została przez sąd

odwoławczy zinterpretowana na korzyść oskarżonego C. P., ale wyłącznie na jego niekorzyść, które zdaniem Sądu miał odbierać środki pieniężne w bezpiecznej odległości czego nie potwierdza żaden dowód w sprawie w tym zeznań B. F.,

7. nienależytego rozważenia zarzutu apelacji, iż oskarżony C.P. nie znał innych współoskarżonych w tym D. L., K. W., A.K., z którym miał wspólnie i w porozumieniu zdaniem sądu prowadzić proceder przestępczy na terenie całego kraju w sytuacji, gdy w trakcie okazania i konfrontacji ze współoskarżonymi w szczególności z D. L. i K. W. potwierdzono brak znajomości w/w osób, a wizerunek C. P. nie uległ żadnej zmianie, poparty dodatkowo wyjaśnieniami D. L., K. W., A. K. wskazujących na inne osoby S., P. S., K.Z., N.S., które brały udział w w/w procederze przestępczym, a dodatkowo w trakcie konfrontacji z pokrzywdzonymi ustalono, iż osobą rozmawiającą z pokrzywdzonymi oraz zamieszczającą ogłoszenia na swoje dane był K. W., którzy mieli kontakt z osobą w przedziale wiekowym około 30 lat, na którego dane były zakładane rachunki bankowe i przelewane pieniądze, co dodatkowo przemawia za brakiem podstaw do przypisania winy i sprawstwa C. P., a które to okoliczności oraz wątpliwości również zostały rozstrzygnięte na niekorzyść C. P.,

8. nienależytego rozważenia zarzutu apelacji sprzecznych wewnątrznie i niespójnych wyjaśnień oskarżonego H. W., których nie można tłumaczyć złym samopoczuciem w trakcie konfrontacji, które to wyjaśnienia kilkakrotnie zmieniał nie podtrzymując części z nich wskazując, iż ze S. nic nie robił dodając, iż raz jechali wspólnie z K. F. i B.F. pod bank, którego wyjaśnienia nie korespondują z zeznaniami B. F., które podważają wiarygodność jego wersji, który z kolei nie potwierdził udziału C. P. w procederze przestępczym mając jedynie kontakt z ojcem K. F., którego zwerbował jak podał H. W., na którego został założony rachunek bankowy, który nie informował syna, iż przekazuje pieniądze mężczyźnie koło pojazdu marki V. lub wybierając pieniądze w innym oddziale wyłącznie z ojcem, a oskarżony C.P. nigdy nie posiadał pojazdu marki V., a jedynie R., a które to okoliczności oraz wątpliwości również zostały rozstrzygnięte na niekorzyść oskarżonego C. P. oraz uznanie za w pełni wiarygodne zeznań

H.W. i K.F. nie dostrzegając argumentacji przedstawionej przez obronę w środku odwoławczym,

9. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a to art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez zaniechanie dokonania szczegółowej oceny wyjaśnień oskarżonych K. F. pod kątem jego zwerbowania przez H.W., założenia rachunku bankowego przez K. F., okoliczności odbierania środków przez B.F. w tym pod nieobecność osób trzecich w różnych oddziałach z inicjatywy K. F., braku posiadania pojazdu przez C. P. marki V., braku oceny analizy danych telekomunikacyjnych i jakie konkretne dane telekomunikacyjne i z jakiego okresu wskazywały by na winę i sprawstwo C. P., braku oceny rachunków bankowych pod kątem dat ich założenia, osób zakładających konta i uprawnionych do wyboru środków pieniężnych, dokonywanych wypłat i osób dokonujących wypłaty, okresów i numerów połączeń telekomunikacyjnych, oceny zapisów z monitoringów, oceny roli osób w procederze przestępczym wskazanych przez D. L., K. W., A.K. w osobach S., P. S., K. Z., N. S., a także oceny, czy wyrok w sprawie przed Sądem Okręgowym w Legnicy Wydział III Karny, sygn. akt III K 51/22, został wydany w stosunku do C. P., czy sprawa jest na etapie rozpoznania, czy nie doszło do naruszenia zasady domniemania niewinności C. P. i zatarcia skazania.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżący wniósł o uchylenie w całości powyższego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Legnicy.

W pisemnej odpowiedzi na kasację Prokurator Okręgowy w Legnicy wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja wniesiona przez obrońcę skazanego okazała się bezzasadna i to w stopniu oczywistym uzasadniającym jej oddalenie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k., bez udziału stron.

Na wstępie należy stwierdzić, że kasacja jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, a powody jej wniesienia określa przepis art. 523 k.p.k. Wzruszenie prawomocnego orzeczenia w jej drodze możliwe jest jedynie w wypadku

stwierdzenia rażącego naruszenia prawa materialnego lub procesowego, jeśli mogło ono mieć istotny wpływ na treść orzeczenia.

W tym kontekście podkreślić należy, że postępowanie sądowe w rozważanej sprawie nie jest obarczone żadnymi uchybieniami określonymi w art. 439 k.p.k., jak również innymi, które należałoby zakwalifikować jako rażące naruszenie prawa mogące mieć wpływ na treść zaskarżonego kasacją wyroku. Lektura treści zarzutów kasacyjnych oraz ich rozwinięcia, zawartych w uzasadnieniu tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia, może rodzić wątpliwości co do tego, czy autor kasacji wystarczająco wnikliwie zapoznał się z motywacyjną częścią orzeczenia Sądu odwoławczego.

Jako oczywiście bezzasadny jawi się zarzut 1 kasacji dotyczący nierzetelnej kontroli odwoławczej, a polegającej na pominięciu przez Sąd Okręgowy w Legnicy zatarcia z mocy prawa wcześniejszego prawomocnego skazania C. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 19 maja 2015 r., sygn. akt II K 4/12 za występki z art. 56 ust 2 k.k.s. oraz zarzut 2 kasacji polegający na naruszeniu zasady domniemania niewinności ww. skazanego poprzez wskazanie w uzasadnieniu orzeczenia, że C. P. kilka lat wcześniej skazano wraz z H.W. za współdziałanie przy popełnieniu przestępstw skarbowych, a zatem, iż był on wcześniej karany sądowo - podczas, gdy postępowanie, na które powoływał się sąd nie zostało prawomocnie zakończone, albowiem wyrok uchylono do ponownego rozpoznania, a sprawa nadal pozostaje w toku, co zdaniem obrońcy miało wpływ na prawidłowość poczynionych ustaleń faktycznych i wymiar kary.

Jak słusznie dostrzega prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację wprawdzie wobec C. P. w czasie wyrokowania w sprawie przez Sąd I instancji doszło już do zatarcia skazania przestępstw skarbowych ujętych w karcie karnej, za które orzeczono wobec ww. kary grzywny, które to kary zostały wykonane (zatarcie skazania do ostatniego wyroku - sprawy Sądu Rejonowego w Głogowie o sygn. akt II K 1191/15 ostatecznie nastąpiło w dniu 22.02.2020 r., a zatem po roku od wykonania kary grzywny - k. 5168), a Sąd ustalił w uzasadnieniu wyroku, że ww. był wcześniej karany sądowo i uprzednie skazanie uwzględnił jako okoliczność obciążającą, a Sąd Okręgowy w Legnicy chociaż nie odniósł się wprost do sformułowanych zarzutów obrońcy w tym zakresie, tj.: pominięcia kart karnych

oskarżonych w których stwierdzono karalność innych współoskarżonych w przeciwieństwie do C. P. (zarzut 1 apelacji) oraz błędnego przyjęcia, iż oskarżony jest osobą karaną sądownie, co przemawia przeciwko winie i sprawstwu oskarżonego (zarzut 2 apelacji), to jednak zauważyć należy, iż Sąd odwoławczy wyraźnie ustosunkował się do stopnia społecznej szkodliwości czynów zarzuconych C. P. - uznając, iż przy tak znacznej premedytacji w działaniu, którą wcześniej wykazał w swoim rozstrzygnięciu oraz wielości przestępstw jakich ww. się dopieścił, jak też wysokości szkód wyrządzonych poszczególnymi przestępstwami, nie można uznać orzeczonej wobec oskarżonego kary za rażąco surową. Nadto zauważyć należy, iż Sąd *a quo* nie odwoływał się do wcześniejszego nieprawomocnego i uchylonego do ponownego rozpoznania skazania C. P. w sprawie Sądu Okręgowego w Legnicy o sygn. akt III K 51/22 (wcześniej III K 96/10), nie traktował więc tego zdarzenia jako okoliczności obciążającej.

Sąd I instancji miał w polu widzenia uchylony wyrok w sprawie o sygn. akt III K 96/10, albowiem nie przytaczał go jako argumentu świadczącego o tym, iż powinien być uznany za okoliczność obciążającą, a jedynie jako argument za tym aby potwierdzić, iż H.W. znał dobrze C. P. i pozostawał z nim w na tyle dobrych relacjach, że kilka lat wcześniej skazano ich za współdziałanie przy popełnieniu przestępstw skarbowych, gdzie C. P. uznano za kierującego grupą przestępczą (k. 1283). Sąd odwoławczy nie użył sformułowania, iż było to skazanie prawomocne, ani nie eksponował tej okoliczności jako takiej, która winna być uwzględniona przy wymiarze kary. Brak jest zatem przesłanek do uznania, iż naruszona została zasada domniemania niewinności mogąca rzutować na wymiar kary pozbawienia wolności wymierzonej skazanemu w niniejszej sprawie. A tylko przypisanie oskarżonemu - z negatywnymi skutkami dla wymiaru kary - innych czynów realizujących znamiona przestępstwa, nie będących przedmiotem postępowania i nie stwierdzonych odrębnymi wyrokami, wydaje się przełamywać domniemanie niewinności (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 lipca 2009 r., III KK 39/09). To jednak w rozstrzygnięciu Sądu *ad quem* nie nastąpiło ponieważ organ procesowy, dokonując oceny stopnia społecznej szkodliwości czynów wpływającej na wymiar kary, zwracał uwagę przede wszystkim na premedytację, wielości dokonanych przestępstw oraz wysokości wyrządzonych nimi szkód.

Analiza podniesionych zarzutów kasacyjnych bez wątpienia wskazuje, że w istocie są one powtórzeniem, w zmienionej jedynie formie, zarzutów wskazanych w apelacji w odniesieniu do podnoszonych w zwyczajnym środku zaskarżenia naruszeń prawa procesowego i *de facto* dotyczą rozstrzygnięcia Sądu I instancji, nie zaś Sądu odwoławczego.

Podsumowując powyższe rozważania stwierdzić należy, że kasacja jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia o bardzo rygorystycznych uwarunkowaniach formalnych co do rodzaju i konstrukcji zarzutów kasacyjnych. W żadnym razie nie jest wystarczającym do uwzględnienia kasacji oparcie się przez jej autora na prezentacji własnych ocen materiału dowodowego i własnych wniosków z tych ocen płynących, bez wykazania uchybień - i to rażących - w procedowaniu bądź rozumowaniu sądu odwoławczego, które w dodatku mogły mieć istotny wpływ na treść orzeczenia (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt III KK 265/17, baza orzeczeń Supremus).

Implikacją przedstawionych powyżej rozważań Sądu Najwyższego musiało być orzeczenie na posiedzeniu o oddaleniu, jako oczywiście bezzasadnego, wniesionego w tej sprawie nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Ponadto rozstrzygnięto o kosztach sądowych postępowania kasacyjnego.

JML

[ms]