

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie skazanego **D. M.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 20 marca 2026 r.,

wniosku skazanego

w przedmiocie wyznaczenia obrońcy w postępowaniu kasacyjnym

na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. *a contrario* w zw. z art. 81 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek skazanego o wyznaczenie obrońcy z urzędu w postępowaniu kasacyjnym nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 536 k.p.k. sąd kasacyjny rozpoznaje kasację wyłącznie w granicach zaskarżenia i wyartykułowanych (na piśmie w terminie przewidzianym dla wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia) zarzutów, w zakresie szerszym tylko wówczas, gdy ustawa tak stanowi.

Wprawdzie oskarżony może na każdym etapie postępowania żądać wyznaczenia mu obrońcy z urzędu (w tym również na etapie postępowania kasacyjnego), jednak szczególny układ procesowy niniejszej sprawy daje asumpt do przyjęcia, że brak jest potrzeby wyznaczania D. M. obrońcy z urzędu. Kasacja w

sprawie została wszak wniesiona przez Prokuratora Okręgowego w Zielonej Górze, zaś jej wektor — w odniesieniu do zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 6 marca 2025 r., sygn. II AKa 1/15 — został określony przez jej autora w sposób kategoryczny: kasacja na korzyść skazanego. Prokurator nie sygnalizuje też zmaterializowania się takich wypadków, które wymagałyby obecności obrońcy na forum rozprawy przed Sądem Najwyższym w związku z ewentualną potrzebą rozważenia orzekania poza granicami zaskarżenia i zarzutów kasacyjnych. Postępowanie zainicjowane wniesieniem nadzwyczajnego środka zaskarżenia nie może zatem doprowadzić do pogorszenia położenia prawnego skazanego. Wyznaczanie w takiej sytuacji skazanemu D. M. obrońcy z urzędu należy ocenić jako bezprzedmiotowe i w istocie nie nakierowane na rzeczywistą realizację prawa do obrony na etapie postępowania kasacyjnego. Tym samym zbędne było również wdrażanie czynności mających na celu weryfikację w administracji zakładu karnego twierdzeń skazanego o jego stanie majątkowym.

Nadmienić ponadto należy, z udział obrońcy w rozprawie kasacyjnej nie został uznany przez sąd kasacyjny za obowiązkowy (*vide* pkt 6 zarządzenia o wyznaczeniu składu orzekającego i terminu rozprawy kasacyjnej z dnia 11 lutego 2026 r. k. 31 *akt*).

[J.J.]

[r.g.]

Antoni Bojańczyk