

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **A. O.**

skazanej z art. 286 § 1 w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 9 marca 2022 r.

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Na wstępie przypomnieć należy, że zgodnie z art. 9 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a więc w przypadku wyroków z chwilą ich uprawomocnienia. Sąd Najwyższy może w razie wniesienia kasacji od tej zasady wyjątkowo odstąpić i wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia. Aby to uczynić, stwierdzić należy istnienie szczególnych okoliczności, które powodują, że wykonanie orzeczenia pociągnie za sobą dla skazanego dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Jednocześnie w kasacji powinna zostać przedstawiona argumentacja wskazująca na wysoki stopień prawdopodobieństwa, że zawarte w niej zarzuty uznane zostaną za zasadne.

Kasacja wniesiona w tej sprawie przez Rzecznika Praw Obywatelskich oparta jest na argumentacji wymagającej gruntownego rozważenia na rozprawie. Nie można jej uznać za zasadną w stopniu oczywistym, a prawdopodobieństwo jej

uwzględnienia również nie należy do ponadprzeciętnie wysokich. Warto też podkreślić, że Rzecznik Praw Obywatelskich zaskarżył wyrok w części, a mianowicie co do jednego z trzech przypisanych jej czynów i to tego, za który skazanej wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a więc najniższą z orzeczonych wobec niej kar jednostkowych. Za dwa inne przestępstwa wymierzone jej bowiem kary w wymiarze odpowiednio 3 lat i 6 miesięcy oraz 3 lat pozbawienia wolności. Ewentualne uchylene zaskarżonego wyroku w tym zakresie, pociągające za sobą rozwiązanie z mocy prawa orzeczonej względem skazanej kary łącznej w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności nie może przynieść dla skazanej dolegliwych i nieodwracalnych skutków, skoro do czasu orzeczenia nowej kary łącznej wykonaniu podlegać będą kary jednostkowe.

Brak jest nadto szczególnych przesłanek przemawiających za wstrzymaniem wykonania orzeczenia we wniosku złożonym przez obrońcę. Nie dostrzeżono ponadto w przebiegu postępowania w sprawie bezwzględnych przyczyn odwoławczych, których wystąpienie skutkowałoby koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy w szczególności nie aprobuje wywodów obrońcy, uzasadniających niniejszy wniosek, a de facto prowadzących do rozszerzenia zakresu zaskarżenia złożonej przez Rzecznika Praw Obywatelskich kasacji. Jest to konstrukcja nieznana polskiej procedurze karnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.