



Sygn. akt I KK 250/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)
SSN Jacek Błaszczyk
SSN Marek Pietruszyński (sprawozdawca)

Protokolant Jolanta Włostowska

w sprawie **D. S.**

skazanego za przestępstwo z art. 190a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2022 r. w Izbie Karnej

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

kasacji obrońcy od wyroku Sądu Okręgowego w Z. z dnia 3 lutego 2022 r., sygn. akt VII Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 11 lutego 2021 r., sygn. akt II K [...],

1. uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w Z. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym;

2. nakazuje zwrot oskarżonemu kwoty 450 (czterysta pięćdziesiąt) zł uiszczonej tytułem opłaty od kasacji.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 11 lutego 2021 r., sygn. akt II K [...], D. S. został uznany za winnego popełnienia przestępstwa określonego w art. 190a

§ 1 k.k. i za to skazany został na karę roku pozbawienia wolności z orzeczeniem dwóch środków karnych na podstawie art. 41a § 1 i art. 41 § 2 k.k.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca oskarżonego adwokat J. R..

Po wniesieniu tejże apelacji oskarżony udzielił upoważnienia do obrony w postępowaniu odwoławczym także drugiemu obrońcy – adw. Ł. C.. Pomimo, że przedmiotowy dokument pełnomocnictwa został złożony w sekretariacie VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Z., wyżej wymieniony obrońca nie został zawiadomiony o terminie rozprawy odwoławczej wyznaczonej na dzień 3 lutego 2022 r. W tym dniu Sąd Okręgowy w Z. wydał wyrok utrzymujący w mocy wyrok Sądu pierwszej instancji.

Po wydaniu zaskarżonego kasacją wyroku, Sąd Okręgowy w Z.- w odpowiedzi na pismo adwokata Ł. C. o wyjaśnienie przyczyny niepowiadomienia go o terminie rozprawy odwoławczej - potwierdził ten fakt, podnosząc, że nastąpiło to na skutek przeoczenia Sądu.

Kasację od tego wyroku wniósł obrońca skazanego adwokat Ł. C. zarzucając orzeczeniu rażące i mające wpływ na jego treść naruszenie art. 117 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 6 k.p.k., polegające na przeprowadzeniu rozprawy odwoławczej pod nieobecność jednego z ustanowionych z wyboru obrońców, który o jej terminie nie został powiadomiony, co w konsekwencji stanowiło naruszenie prawa oskarżonego do obrony. W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Z. do ponownego rozpoznania.

Prokurator w odpowiedzi na kasację wniósł o jej uwzględnienie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście zasadna i jako taka podlegała rozpoznaniu na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Uchybienie Sądu Okręgowego w Z., w postaci niezawiadomienia ustanowionego przez oskarżonego kolejnego obrońcy z wyboru o terminie rozprawy apelacyjnej, w świetle analizy akt postępowania odwoławczego, jest

oczywiste. Zatem w stopniu oczywistym jest zasadna również argumentacja kasacyjna o naruszeniu przez Sąd odwoławczy takim postępowaniem treści art. 117 § 1 i 2 k.p.k., z konsekwencją naruszenia prawa oskarżonego do obrony w postępowaniu odwoławczym. Trafnie podniesiono w kasacji, odwołując się do wyroku Sądu Najwyższego z 3.11.2016 r., SDI 58/16, że obrońca ma prawo wziąć udział w rozprawie odwoławczej, a zatem zgodnie z art. 117 § 1 k.p.k. powinien być zostać powiadomiony o jej terminie. W świetle art. 117 § 2 k.p.k. brak takiego zawiadomienia czynił niedopuszczalnym procedowanie sądu odwoławczego na rozprawie. Zatem rozpoznanie apelacji, w której zaskarżono wyrok sądu pierwszej instancji, bez powiadomienia obrońcy o terminie rozprawy i pod jego nieobecność, stanowiło oczywiste i rażące naruszenie przepisu art. 117 § 2 k.p.k., skutkujące także rażącą obrazą art. 6 k.p.k., gwarantującego oskarżonemu prawo do obrony także w znaczeniu materialnym, w tym prawo do korzystania z pomocy obrońcy we wszystkich stadiach postępowania karnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z 15.02.2007 r., V KK 27/07).

Mając na uwadze tę trafną argumentację, należało uchylić zaskarżony wyrok i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Z. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, w trakcie którego powinno zostać zabezpieczone prawo wszystkich obrońców ustanowionych przez oskarżonego do uczestnictwa w rozprawie przed Sądem odwoławczym.

O zwrocie uiszczonej przez oskarżonego opłaty od kasacji orzeczono na podstawie art. 527 § 4 k.p.k.

Z tych względów orzeczono jak w wyroku.

[as]