



Sygn. akt I KK 205/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski (przewodniczący)

SSN Kazimierz Klugiewicz (sprawozdawca)

SSN Eugeniusz Wildowicz

Protokolant Jolanta Włostowska

w sprawie **G. P.**,

skazanego z art.152 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

w dniu 8 czerwca 2022 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego
od wyroku Sądu Rejonowego w O.

z dnia 5 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do rozpoznania
Sądowi Okręgowemu w W.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w O., uwzględniając wniosek prokuratora złożony w trybie art. 335 § 1 k.p.k., wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K (...), uznał G. P. za winnego tego, że w maju 2018 r., w miejscowości P. gm. B., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wiedząc, że jego córka nieletnia O. P. jest w ciąży i działając w zamiarze, aby wymieniona dokonała

przerwania ciąży z naruszeniem przepisów ustawy, udzielił jej pomocy przekazując A. W. reprezentującej nieletnią, nieustaloną kwotę pieniędzy, która została wykorzystana na pokrycie kosztów zabiegu aborcji u O. P. w klinice aborcyjnej B. w miejscowości H. w Holandii w dniu 30 maja 2018 r., wbrew przepisom ustawy, a także wielokrotnie słownie nakłaniał ją do dokonania przerwania ciąży wbrew przepisom ustawy, tj. występku z art. 152 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za który – na podstawie art. 152 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. – wymierzył mu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Ponadto, na podstawie art. 43b k.k. orzekł w stosunku do oskarżonego środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie jego odpisu na tablicy ogłoszeń Sądu Rejonowego w O. przez okres 1 miesiąca od dnia wywieszenia. Wskazany wyrok uprawomocnił się w dniu 13 kwietnia 2022 r., bez postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 11 maja 2022 r. Prokurator Generalny wniósł od ww. orzeczenia kasację na niekorzyść oskarżonego, podnosząc zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia art. 25 § 1 pkt 2 k.p.k., polegającego na wydaniu przez Sąd Rejonowy w O. wyroku skazującego G. P. za czyn z art. 152 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., podczas gdy sądem właściwym rzeczowo do rozpoznania tej sprawy w pierwszej instancji był sąd wyższego rzędu, tj. Sąd Okręgowy w W., co stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia określoną w art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k. Wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w W., jako właściwemu do jej rozpoznania w pierwszej instancji.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, co uprawniało do jej rozpoznania na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Zgodnie z art. 25 § 1 pkt 2 k.p.k. sąd okręgowy orzeka w pierwszej instancji w sprawach o niektóre występki wymienione w tym przepisie, m.in. te określone w art. 151–154 k.k., a zatem również w przedmiocie odpowiedzialności karnej za

przestępstwo określone w art. 152 § 2 k.k. W świetle tego unormowania oczywiste jest to, że Sąd Rejonowy w O. orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k. Niezależnie zatem od wpływu powyższego uchybienia na treść wyroku konieczne stało się jego uchylenie i przekazanie sprawy do jej rozpoznania Sądowi Okręgowemu w W. jako sądowi właściwemu miejscowo i rzeczowo, zgodnie z art. 31 § 1 k.p.k. oraz art. 25 § 1 pkt 2 k.p.k.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.