



Sygn. akt I KK 179/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)
SSN Jarosław Matras
SSN Dariusz Świecki

w sprawie **B. L.**

skazanego za czyny: z 197 § 1 w zb. z art. 193 w zw. z art. 11 § 2 k.k.; z art. 207 § 1 w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; z art. 288 § 1 k.k.; z art. 245 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 12 maja 2022 r.,

kasacji obrońcy skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 15 grudnia 2021 r., IV Ka [...]

zmieniającego w części wyrok Sądu Rejonowego w Ś.

z dnia 23 lipca 2021 r., VI K [...]

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu w Ś. do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy Ś., po rozpoznaniu apelacji prokuratora i obrońcy oskarżonego od wyroku Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 23 lipca 2021 r., VI K [...], skazującego oskarżonego za czyny 197 § 1 w zb. z art. 193 w zw. z art. 11 § 2 k.k.; z art. 207 § 1 w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; z art. 288 § 1 k.k. (2 czyny); z art. 245 k.k. i wymierzającego kary jednostkowe oraz po ich połączeniu karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej i środek kompensacyjny w postaci obowiązku zapłaty pokrzywdzonej określonej kwoty tytułem zadośćuczynienia, zmienił to orzeczenie w odniesieniu do dwóch kar jednostkowych orzeczonych za czyny określone w art. 288 § 1 k.k. przez podniesienie kar pozbawienia wolności do 3 miesięcy i orzekł na nowo karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy; w pozostałym zakresie wyrok Sądu Rejonowego został utrzymany w mocy.

Kasację od tego orzeczenia wniósł obrońca skazanego, zarzucając:

- 1) obrazę prawa procesowego z art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą wyrażającą się w braku podpisu wyroku przez jednego z Sędziów składu orzekającego stanowiącego rażące naruszenie prawa z art. 113 k.p.k. skutkujące nieważnością postępowania (tak w oryginale),
- 2) art. 433 § 1 k.p.k. wobec zbyt powierzchownego rozpoznania zarzutu apelacji co do oceny wiarygodności zeznań pokrzywdzonej A. P. i św. A. F. w następstwie nieuwzględnienia całokształtu okoliczności ujawnionych na rozprawie głównej, a nadto pominięcia przez Sąd I Instancji doświadczenia życiowego, co mogło mieć wpływ na orzeczenie w zakresie czynu opisanego w p. V części dyspozytywnej wyroku Sądu I Instancji.

Podnosząc te zarzuty, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Ś. do ponownego rozpoznania.

Prokurator Prokuratury Okręgowej w Ś., pismem z dnia 22 marca 2022 r., wniósł o uwzględnienie kasacji w trybie art. 535 § 5 k.p.k. i uchylenie zaskarżonego wyroku w całości oraz przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Ś. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniesiona kasacja stawia co prawda jako dwa równorzędne zarzuty naruszenia wskazanych w niej przepisów prawa procesowego, jednak z uwagi na charakter pierwszego zarzutu, drugi należy traktować jako alternatywny.

Wobec tak odczytanej kasacji należy wskazać, że zarzut naruszenia art. 113 k.p.k., które stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k., jest w tej sprawie oczywiście zasadny, co pozwoliło rozpoznać kasację na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. Jak wynika z analizy wyroku Sądu Okręgowego w Ś., wydanego w składzie trzyosobowym, został on podpisany jedynie przez dwóch członków składu orzekającego. Choć pod orzeczeniem zawarte są trzy podpisy, dwukrotnie podpis złożył jeden i ten sam sędzia. Wydanie wyroku tak podpisanego nie czyni zadość wymogom określonym w art. 113 k.p.k., co jednocześnie stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą.

Na marginesie, co warto podkreślić, choć w tej sprawie, przy wyrokowaniu w postępowaniu odwoławczym, doszło do poważnego uchybienia przepisom procedury karnej, to sam Sąd Okręgowy w Ś. przyznał tę okoliczność wprost w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, co dało impuls obrońcy skazanego do wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Z powodu wskazanego wyżej należało zaskarżony wyrok uchylić i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Ś. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, który – procedując ponownie – dopilnuje, by wydane przez niego orzeczenie odpowiadało przepisom Kodeksu postępowania karnego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w wyroku.