

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie S. G. skazanego za czyny z art. 190 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2026 r.

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 16 grudnia 2025 r., IV Ka 1133/25 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu z 11 czerwca 2025 r., sygn. akt II K 460/23

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego S. G., adwokat H. W., wniosła o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 16 grudnia 2025 r., IV Ka 1133/25 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu z 11 czerwca 2025 r., sygn. akt II K 460/23 do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2 k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacja obrońcy powinna zostać rozpoznana na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi. Eksponowane przez obrońcę okoliczności związane z ewentualnymi konsekwencjami wykonania kary mogą być rozważane w postępowaniu w przedmiocie odroczenia wykonania kary lub zarządzenia jej wykonania w systemie dozoru elektronicznego czy też zarządzenia przerwy w jej wykonaniu.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]