



Sygn. akt I KK 142/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Rafał Malarski

SSN Piotr Mirek (sprawozdawca)

Protokolant Jolanta Włostowska

w sprawie **M. P.**

oskarżonego z art. 177 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 9 listopada 2021 r.,

kasacji wniesionej przez prokuratora na korzyść oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w O.

z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II Ka (...)

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w O.

z dnia 2 marca 2021 r., sygn. II K (...),

**uchyła zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu w O. do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w O., wyrokiem z dnia 2 marca 2021 r., sygn. akt II K (...),
skazał oskarżonego M. P. za przestępstwo z art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1
k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, orzekając jednocześnie zakaz prowadzenia

wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio (art. 42 § 3 k.k.) i nawiązkę (art. 47 § 3 i 4 k.k.).

Sąd Okręgowy w O., po rozpoznaniu sprawy na skutek apelacji obrońcy oskarżonego, wyrokiem z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II Ka (...), utrzymał w mocy wyrok Sądu pierwszej instancji.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego wniósł prokurator, który zaskarżając go w całości na korzyść oskarżonego, zarzucił rażące i mające istotny wpływ na jego treść naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 29 § 1 k.p.k., polegające na rozpoznaniu apelacji obrońcy od wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 2 marca 2021 r., sygn. akt II K (...), w składzie jednego sędziego, podczas gdy postępowanie przygotowawcze przeciwko M. P. zakończono w formie śledztwa a przypisane mu przestępstwo zagrożone jest karą pozbawienia wolności, której górna granica przekracza 5 lat, co obligowało Sąd odwoławczy do orzekania w składzie trzech sędziów i co stanowi o bezwzględnej przyczynie odwoławczej wskazanej w art. 439 § 1 pkt.2 k.p.k.

W konkluzji kasacji prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w O. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Kasacja prokuratora jest oczywiście zasadna, a to pozwoliło na uwzględnienie jej w całości na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Ma rację skarżący, że wyrok Sądu Okręgowego w O., został wydany z naruszeniem art. 29 § 1 k.p.k., zgodnie z którym na rozprawie apelacyjnej sąd orzeka w składzie trzech sędziów, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. W realiach rozpoznawanej sprawy sytuacja stanowiąca wyjątek od zasady określonej w wymienionym przepisie i pozwalająca Sądowi odwoławczemu na orzekanie w składzie jednego sędziego – a w takim składzie został wydany zaskarżony wyrok – nie zachodziła.

Nie miało w niej zastosowanie unormowanie z art. 449 § 2 k.p.k. - ze względu na rodzaj zarzucanego oskarżonemu czynu, postępowanie przygotowawcze przeciwko M. P. toczyło się w formie śledztwa, które zamknięto postanowieniem PR Ds. (...) z dnia 31 sierpnia 2020 r.

Z uwagi na ustawowe zagrożenie przewidziane za czyn przypisany oskarżonemu składowi Sądu odwoławczego nie mógł być też określony przepisem art. 14fa ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz.1842 z późn. zm.), w myśl którego, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w okresie roku po ich odwołaniu w sprawach rozpoznawanych według przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego o przestępstwa zagrożone karą pozbawienia wolności, której górna granica nie przekracza 5 lat, na rozprawie apelacyjnej sąd orzeka w składzie jednego sędziego, jeżeli w pierwszej instancji sąd orzekał w takim samym składzie.

Powyższe uchybienie skutkowało zaistnieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt. 2 k.p.k., której stwierdzenie obliguje do uchylenia zaskarżonego orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu na jego treść.