



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Jarosław Matras (sprawozdawca)

w sprawie Ł. W.

o wyrok łączny

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu, w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

w dniu 28 maja 2026 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego
od wyroku łącznego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu
z dnia 9 grudnia 2025 r., sygn. akt VI K 1135/25

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 572 k.p.k.
postępowanie w przedmiocie wyroku łącznego umarza, a wydatkami
postępowania karnego obciąża Skarb Państwa.

Jerzy Grubba Piotr Mirek Jarosław Matras

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 9 grudnia 2025 r., sygn. akt VI K 1135/25, Sąd Rejonowy Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, po rozpoznaniu sprawy Ł. W. , skazanego (zgodnie z częścią wstępną tego orzeczenia) prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. akt II K 1534/23 za przestępstwo z art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 11 września 2023 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2024 r., sygn. akt VI K 1078/24, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 września 2025 r., sygn. akt IV Ka 231/25:

a) za przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 28 maja 2024 r., na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności,

b) za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 28 maja 2024 r., na karę grzywny w wysokości 400 stawek dziennych po 11 złotych każda oraz karę 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) za przestępstwo z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 28 maja 2024 r., na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

za które orzeczono karę łączną 5 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności

orzekł, co następuje:

„1. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I i II i wymierza skazanemu karę łączną 5 (pięciu) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia zalicza skazanemu okresy zatrzymania i tymczasowego aresztowania oraz okres odbytej kary w sprawie II K 1534/23 Sądu Rejonowego Kraków - Podgórze w Krakowie od 11.09.2023 r. g. 15:35 do 12.09.2023 r. g. 14:30 oraz od 28.05.2024 r. g. 10:15 do r. g. 10:15 oraz okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie VI 1078/24 Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu od r. g. 10:15;

1. pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;
2. na podstawie art. 572 k.p.k. umorza postępowanie w pozostałym zakresie;
3. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych [tekst jednolity Dz.U. 1983 r. Nr 49 poz. 233 z zm.] nie pobiera od niego opłaty" (k.43).

Powyższy wyrok łączny nie został zaskarżony i uprawomocnił się z dniem 23 stycznia 2026 r.

Kasację od tego wyroku wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżając wyrok łączny w całości na niekorzyść skazanego zarzucił mu: „*rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 85 § 1 k.k., poprzez błędne połączenie kar pozbawienia wolności orzeczonych:*

1. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. akt II K 1534/23/P, za przestępstwo popełnione w dniu 11 września 2023 r. w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz
2. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2024 r., sygn. akt VI K 1078/24. zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 września 2025 r., sygn. akt IV Ka 231/25:
 - w wymiarze 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 28 maja 2024 r.,
 - w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 28 maja 2024 r.,
 - w wymiarze 2 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 28 maja 2024 r., i wymierzenie skazanemu Ł. W. kary łącznej 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności pomimo, iż kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2024 r., sygn. akt VI K 1078/24 nie podlegały łączeniu z karą wymierzoną na mocy pierwszego chronologicznie wyroku o sygn. akt II K 1534/23/P, albowiem nie zostały orzeczone za czyny popełnione „zanim zapadł pierwszy wyrok”, czyli w warunkach, o jakich stanowi przywołany przepis art. 85 § 1 k.k., co nadto skutkowało rażącą obrazą art. 572 k.p.k. poprzez wydanie wyroku

łącznego, którym objęto kary pozbawienia wolności, pomimo braku ku temu warunków, wobec czego postępowanie powinno zostać umorzone.”

Podnosząc ten zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego na mocy art. 572 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna i to w stopniu oczywistym, uzasadniającym jej uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Rację ma skarżący, że zaskarżony wyrok łączny wydany został z rażącym i mającym istotny wpływ na jego treść naruszeniem przepisu prawa materialnego, tj. art. 85 § 1 k.k. Uchybienie, którego dopuścił się sąd orzekający w tej sprawie, jest przy tym oczywiste, albowiem w stanie prawnym od 24 czerwca 2020 r. już tylko porównanie dat czynów (wszystkie trzy przestępstwa popełnione w dniu 28 maja 2024 r.), za które wymierzono skazanemu kary pozbawienia wolności w wyroku wydanym w sprawie VI K 1078/24, z datą wydania pierwszego wyroku w tej sprawie, tj. wyroku wydanego w dniu 22 kwietnia 2024 r. w sprawie II K 1534/23, wskazuje, że nie zaistniał realny zbieg przestępstw, o którym mowa w art. 85 § 1 k.k. Już na marginesie także trzeba zauważyć, że bezrzędowe było także rozstrzygnięcie w pkt 4 wyroku, albowiem nie było innego zbiegu kar co do którego sąd *meriti* mógłby rozstrzygać. Tak poważne błędy w wydaniu orzeczenia nie świadczą dobrze o znajomości przez sędziego instytucji wyroku łącznego.

Skoro w tym układzie faktycznym brak było warunków do wydania wyroku łącznego, to przyjęte w zaskarżonym wyroku łącznym połączenie kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. akt II K 1534/23 oraz Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2024 r., sygn. akt VI K 1078/24 było niedopuszczalne. Mając zatem na uwadze wskazane okoliczności, zaskarżony wyrok łączny należało uchylić, a postępowanie w tym przedmiocie umorzyć na podstawie art. 572 k.p.k.

Z tych wszystkich powodów orzeczono jak w wyroku.

[J.J.]

[a.ł]

Jerzy Grubba Piotr Mirek Jarosław Matras