

Sygn. akt I KK 139/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 października 2020 r., bez udziału stron, w sprawie **M. W.** wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

wstrzymać wobec M. W. wykonanie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt II Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 11 października 2017 r., sygn. akt II K (...), do czasu rozpoznania kasacji.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego M. W. od wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt II Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 11 października 2017 r., sygn. akt II K (...) którym M. W. został skazany za 3 czyny z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 3 k.k.s., za które wymierzono mu na mocy art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 4 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. i art. 2 § 2 k.k.s. karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny. W kasacji obrońca podniosła zarzuty dotyczące rażącego naruszenia prawa procesowego oraz złożyła wniosek, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s., o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku wobec tego skazanego do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek złożony przez obrońcę M. W. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku zasługuje na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane. Na aprobatę zasługują poglądy wyrażone w orzeczeniach Sądu Najwyższego (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04, R-OSNKW 2004, poz. 1438 i z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04, R-OSNKW 2004, poz. 1513), w których wskazuje się, iż uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją jest możliwe tylko wówczas, gdy istnieje realna szansa na uwzględnienie kasacji. W niniejszej sprawie istnieje wysokie prawdopodobieństwo uchylenia zaskarżonego wyroku właśnie z uwagi na rangę podniesionego w kasacji zarzutu trzeciego. Ostatecznej oceny w tym względzie dokona Sąd Najwyższy, jednakże stwierdzenie już na wstępnym etapie badania sprawy możliwości zaistnienia uchybienia polegającego na nierozpoznaniu wniosku skazanego o umorzenie absorpcyjne, o którym mowa w art. 11 § 1 k.p.k., obliuguje do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.