

Sygn. akt I KK 125/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **D. S., T. J., M. M., M. W., P. O., S. B., T. K. i T. W.**

skazanych z art. 258 § 1 k.k. i in. k.k., art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 15 marca 2021 r. w przedmiocie sprostowania z urzędu oczywistej omyłki pisarskiej w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2021 r., sygn. I KK 125/20

**prostuje oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2021 r. sygn. I KK 125/20, przez usunięcie z sentencji prostowanego orzeczenia pkt 3.**

### UZASADNIENIE

Orzekając postanowieniem z dnia 12 marca 2021 r., sygn. I KK 125/20, w przedmiocie kasacji wniesionych przez obrońców skazanych, Sąd Najwyższy – na skutek oczywistej omyłki (adwokat zadeklarował w kasacji, że nadzwyczajny środek zaskarżenia wnoszony jest przez niego w charakterze obrońcy z urzędu, tymczasem został on ustanowiony obrońcą z wyboru) - zawarł w sentencji tego orzeczenia pkt 3. Konieczne stało się zatem sprostowanie – na zasadzie przepisu art. 105 § 1 i § 2 zd. pierwsze k.p.k. – sentencji w/w orzeczenia w sposób wskazany w niniejszym postanowieniu.