

ZARZĄDZENIE

Dnia 25 czerwca 2026 r.

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez **SSN Stanisława Stankiewicza** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6-9 i 24 uSN, stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – oskarżyciela posiłkowego (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- bez zachowania terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN) i
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 uSN),

1) wniosek odrzucić;

2) odpis zarządzenia doręczyć oskarżycielowi posiłkowemu i jego pełnomocnikowi do akt I KK 256/25;

3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Stanisława Stankiewicza;

4) o odrzuceniu wniosku zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką w [...];

5) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.). Jednakże – z uwagi na powód odrzucenia wniosku – należało je sporządzić.

W tej sprawie oskarżyciel posiłkowy i jego pełnomocnik zostali powiadomieni o wyznaczeniu do składu orzekającego SSN Stanisława Stankiewicza 6 sierpnia i 30 lipca 2025 r. – odpowiednio. Siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o przeprowadzenie postępowania testowego wobec tego Sędziego mijał im więc w sierpniu 2026 r. To, że strona i jej przedstawiciel zostali powiadomieni o składzie 3-osobowym Sądu Najwyższego, który ma rozpoznać kasację na rozprawie w żadnej mierze nie oznacza, że stronie i jej pełnomocnikowi otworzyła się nowa możliwość i nowy termin do inicjowania postępowania testowego wobec SSN Stanisława

Stankiewicza. Zawiadomienie to wyraźnie wskazywało, w jakim zakresie nastąpiła zmiana dotychczasowego składu Sądu Najwyższego i tylko w tym zakresie możliwe jest inicjowanie postępowania testowego (k. 76, 77 akt SN). Zawiadomienie to w żadnym razie nie prowadziło do odroczenia terminu do złożenia wobec SSN Stankiewicza wniosku o przeprowadzenie postępowania testowego. Nadto, pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego już złożył wniosek o przeprowadzenie postępowania testowego wobec SSN Stanisława Stankiewicza, który to wniosek – zarządzeniem z dnia 20 sierpnia 2025 r. został odrzucony. W tej sprawie, wbrew błędnemu zapatrywaniu wnioskodawcy, zarządzenie to nie zostało wydane w warunkach, o jakich mowa w art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k., albowiem Prezes SN Zbigniew Kapiński nie rozstrzygał w jego własnej sprawie – wniosek nie dotyczył bowiem Prezesa Sądu Najwyższego (który w sprawie I KK 256/265 nigdy nie był ani przydzielony, ani wskazany jako członek składu orzekającego), a Sędziego Stanisława Stankiewicza.

Wobec tego sposobu postępowania pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, stosownie do art. 29 § 11 uSN – o odrzuceniu wniosku należało zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką w [...].

SSN Igor Zgoliński

Przewodniczący Wydziału V

Sędzia Sądu Najwyższego upoważniony do tymczasowego wykonywania czynności związanych z organizacją i kierowaniem pracą Izby Karnej oraz niektórych czynności z zakresu prawa pracy

Na niniejsze zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

[J.J.]

[a.ł.]

